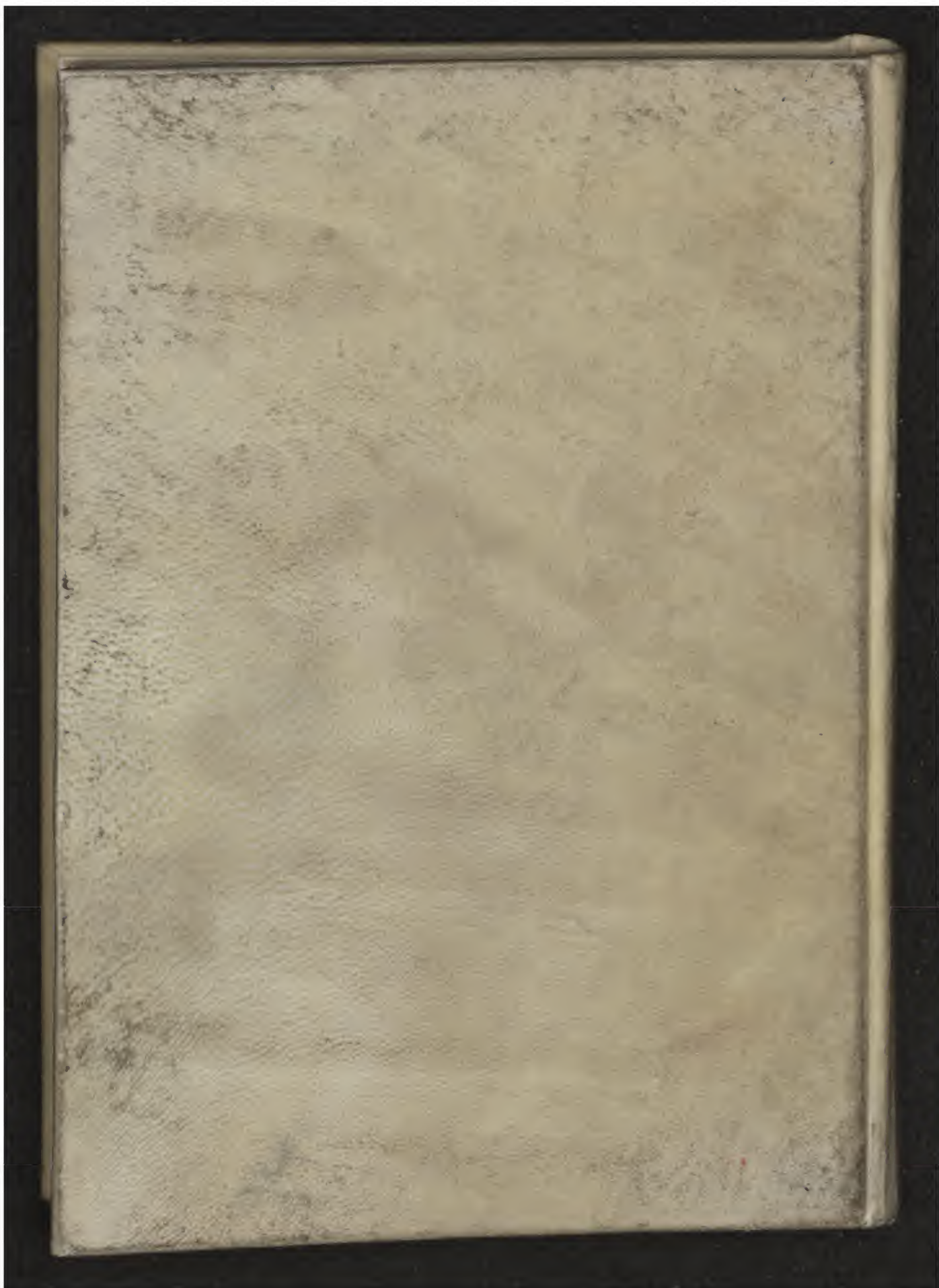


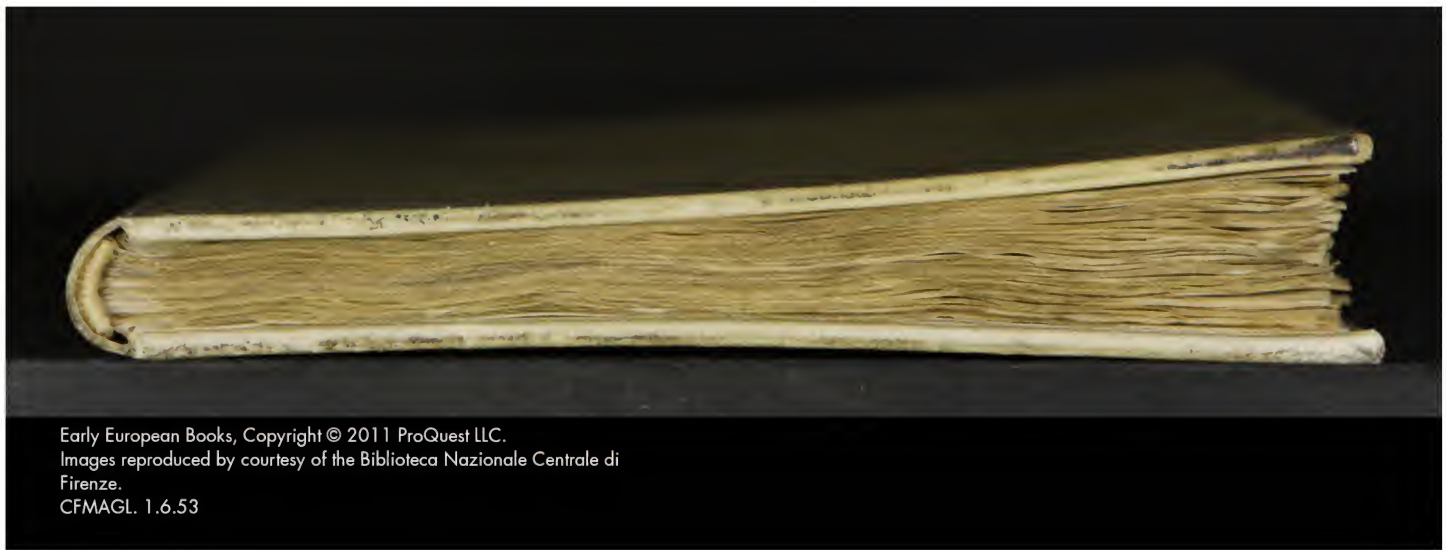


Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.53





Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.53



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.53



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.53

1. 6. 53



DISCEPTATIONES
DE IDEIS
IN TRES LIBROS DISTRIBVTÆ

A V T H O R E
COMITE SCIPIONE AGNELLO.

Cum duplici, CAPITVM & RERVVM, indice.

AD SERENISSIMVM
FERDINANDVM,

S. R. E. Cardinalem, ac Mantuæ

Ducem, & Montisferrati, &c.

Superiorum permissu, & Prinilegijs.



VENETIIS, M DC XV.

Ex Typographia Ambrosij, & Bartholomei Dei, Fratrum.
AD SIGNVM SANCTI MARCI.

SERENISSIMO
FERDINANDO,
S. R. E. CARDINALI,
ac Duci Mantuæ, & Montisferrati,

SCIPIO AGNELLVS F.



ET VS est dictum, teste
in epistolis Aristhaneto,
Simile simili diuinitus ag
gregari. Quamobrem con
templationes de Ideis, ru
dimenta nostra Iuuentu
tis, eo præsertim nomine
tibi debentur, quòd & Idea rerum effectiõnis pri
mordia, & causa cognitionis perhibentur: tu ve
rò te ipsum præbes exemplar & regia virtutis in
populis gubernandis, & diuina Sapiencia in ab
ditis disciplinarum fontibus inquirendis. Etenim
ita Martham complecteris, ut Mariam interea
non deseras, aureum illud sæculum referens,
quod Plato id temporis fore vaticinatur, quum
Reges Philosophos agerent. Quis enim erit adeò
vecors, & barbarus, in extremam usque Scy
thiam relegandus, qui te non existimet expressam

a 2

an.

antiquitatis imaginem, quod belli impensis diu
vexatus, populos numquam ipse impensis vexa-
ueris? Quod si Deus otium fecerit, aureum se-
culum utique redibit oppidò quàm cumulatissi-
mè. Idea sanè, ut Platonis R. P. Ciceronis O-
rator, eam nacta sunt perfectionem, ut mente
quidem concipi, sed in rebus nequeant inueniri.
Ceterum ingenium tuum adeò viuudum, acre,
igneum est, ut potius laudari possit, quàm vel
pro dignitate aestimari, vel alicubi reperiri. In-
certum enim, an ex Musarum siluis, vel ex an-
tro ducat originem, in quo dixit Heraclitus la-
titare Veritatem. Ego quidem arbitrer, diuini
Numinis legitimum esse opus, & progeniem,
quam è proprio Idearum sinu, ubi prius vita
exstitit, ad torpentia excitanda ingenia Deus ipse
demiserit. Non est ingenium, Ferdinande, tuum,
Natura est, Dei est, quamquàm si aliquid tuum
est, hoc potissimum tuum est. Quippe antiquas
imagines, diuitias, & alia corporis, ac fortu-
na bona cum plurimis habes communia, ingenium
cum nemine, aut propemodum cum paucissimis.
Idcirco iure crediderim, si Epicurus vitam vi-
ueret, teq; intueretur, licet oppugnator, licet
Idea-

Idearum hostis acerrimus, fore, ut liberè pro-
clamet; Nihil certius Ideis. Sed in laudibus tuis
immorari nec sinit imbecillitas nostra, nec pudor
tuus. Hoc unum rogabo, ne contemplationesi
de Ideis perlegere dedigneris, quas, ut apices, &
fastigia disceptationum, quæ aut pertinent ad
Philosophiam, aut ad Theologiam; Natura lu-
mine acquisitam, per omnium sapientum dogma-
ta discurrentes, explicandas suscepimus. Quòd
si legenda non sunt, quia nostra sunt, hoc saltem
nomine legenda, quia tibi apprimè congruunt
res omnium altissima, quibus etiam te prebes
pro humana natura viribus valdè consimi-
lem. Vale. Dat. Mant. pridie Nonas Maij
M DCXIIII.

VIXIT M DCXIIII

INDEX

ALE-

ALEXANDER ANDREASIVS

LECTORI S.

QUum ego cogitarem, viros de Philosophiâ, ac Theologiâ bene meritos, vix primoribus labijs degustâsse Librum hunc, qui inscribitur *Disceptationes de Ideis*, a Comite Scipione Agnello, generis nobilitate conspicuo, quemue vnicè penè diligo, & veneror, luculentissimè absolutum, eorûq. Authoris familiaritatè, & mutuo colloquio vsos, veritatem citra fucum, & mendaciû in primis profiteri, & hæc Disceptationes palàm celebrare; decreui, Authorem ipsum cōtinuo ferè conuitio efflagitare, vt ius omne Librum edēdi in me transferret. Cæterum ille diu recusauit, quod in libris edendis à tenerâ ætate maturo consilio opus esse, affirmabat. Etenim ille, vt Mantuæ constat, nonnullis ab hinc mensibus vigesimum annum impleuit. Sed precibus meis, & literatorum hominum exhortationibus diu fatigatus, denique victus, morem gessit. Prodit itaque Liber, vel iudice Momo, haud contemnendus. Tuum nunc est iudicare, amice Lector, quàm arduum sit Platonicam Philosophiam Peripateticæ coniungere, quod profectò nemo præstitit in hac re, in alijs verò aut nulli adhuc præstiterunt, aut in paucissimis, vt Picus, merito cognomine Phoenix. Tuum est iudicare, quæ acies ingenij, qui labor, quæ diligentia requiratur in veterum Philosophorum placitis è tenebris eruendis; sapientissimorum Theologorum, D. Thomæ potissimû, & Scoti, sententijs enodandis, & conciliandis; & Patrum decretis, præsertim D. Augustini, ritè explicandis. Tuum est iudicare, quam difficile res altissimas eleganter, sed absque ijs verbis, quæ inepta quandoque sunt, & ingenuo cuique Philosopho mouent stomachum, aut risum citra barbariem exprimere; quùm optima sentire, & optima dicere paucissimis datum sit, ijsq. solum, quos, vt Poëtam memorem, equus amauit Iuppiter, & ardēs in sidera virtus euexit. An verò hæc omnia præstiterit Author *Disceptationum de Ideis*, tuum pariter est iudicare. Hoc vnum dixero (quia plura sentire malim, quàm promere) barbarum fore, & illiteratum, qui tales dotes aspernetur, & largitorem Deum solum, vt par est, summo opere non collaudet.

Dat. Mant. pridie Kal. Iulij M DC XIV.

INDEX

INDEX CAPITVM

Harum disceptationum.

LIBER PRIMVS.

De Inuentoribus Idearum.

- I**deas diuinitus in sacris literis traditas esse ostenditur. Cap. 1.
Veterum Theologorum, Mercurij, Zoroastri, Orphei, & Empedoclis dogmata explicantur. cap. 2.
Ethnicum hominem, supernaturali lumine illustratum, diuinam Trinitatem cognoscere potuisse. cap. 3.
Diuisum Verbum diuinitus Veteres cognouisse. cap. 4.
Ex Veterum sententiâ, Deum per eminentissimam negationem, & in suæ Diuinitatis recessu cõsideratum, supra Ideas, & Mentem constitui, per eminentissimam verò affirmationem, atque vt Creatorem omnia esse, & Ideas continere, priorem denique Mente non re, sed ordine originis. cap. 5.
Platonis verbis, & sensibus aduersari, qui mentem asserant Mûdum Archetypum, non secundam Trinitatis personam. cap. 6.
Platonem Ideas, per se subsistentes, vt impingit Aristoteles, numquam excogitasse, at propriè solum Ideas diuinas, alias verò, non tamen per se subsistentes, secundum vmbra & similitudinem. cap. 7.
Rationes Aristotelis aduersus Platonicas Ideas soluuntur. cap. 8.
Aristotelem Ideas in Mente diuinâ, quemadmodum, & Platonem, & nostros Theologos collocasse. cap. 9.
Deum ex Aristotelis sententiâ non solum esse finem, sed causam efficientem. cap. 10.
Non repugnare diuinæ simplicitati ex Aristotelis sententiâ numerum Idearum. cap. 11.

LIBER SECVNDVS.

De Ideis, vt in se ipsis considerantur.

- D**E nomine Ideæ. cap. 1.
Ideas esse probatur. cap. 2.
Ideas

Ideæ, quum ipsæ Creaturæ non sint, secundum esse essentia ab
 æterno productæ, necessariò esse diuinam Naturam. cap. 3
 Idearum definitio traditur. cap. 4
 Idearum numerum diuinæ simplicitati non repugnare. cap. 5
 Ideas non esse actu obiectum secundarium, sed tantum secundum
 virtutem, plusquàm æquipollentem. cap. 6
 Ideas in diuino Intellectu rationem simul & formalem, & obie-
 ctuam eminentissimè includere. cap. 7
 Ideas per se primò sese habere in Deo vt causam formalem, secun-
 dariò vt finalem, tertiò vt efficientem. cap. 8
 Intellectum diuinum directâ cognitione Ideales respectus consti-
 tuere. cap. 9
 Scotum iu opinione Idearum à D. Thomâ non dissentire, si pro-
 fundè intelligatur. cap. 10
 De distinctione rationis, & ex Naturâ Rei, quatenus in diuinis
 perfectionibus considerantur, nullam esse discrepantiam inter
 D. Thomam, & Scotum. cap. 11
 Nonnullæ dubitationes aduersus D. Thomæ, & Scoti concilia-
 tionem soluantur. cap. 12
 An Ideata verius esse habeant in Deo, vel in rerum Naturâ. ca. 13
 De intimâ Idearum vnitatem. cap. 14
 Ideas propriè ad totam diuinam Naturam pertinere, congruè
 men ratione Filio accommodari. cap. 15

LIBER TERTIVS.

Quorum sint, & ad quid conferant Ideæ.

Ideas conducere ad Animæ nostræ cognitionem. cap. 1
 Ideas conducere ad rerum generationem statuitur. cap. 2
 Ideam Boni rectè positam à Platone, quatenus est ipsè Deus, om-
 nium rerum Idea supereminens, & inadæquata. cap. 3
 Non esse peculiare Ideas rerum, arte factarum, sed tantum
 naturalium. cap. 4
 Proprias accidentium Ideas esse, & non esse. cap. 5
 Singularia proprias habere Ideas, Species quâ tum ad esse essentie
 dumtaxat, Platonem verò Ideas singularium constituere. cap. 6
 Propriâ Ideam Materiæ partim esse, partim non esse. cap. 7
 Eorum, quæ numquàm erunt, Ideam virtute solùm propriè inue-
 niri, actu verò illorum, quæ vel erunt, vel fuere. cap. 8
 Deum propriè Ideam malorum non habere. cap. 9

PRÆ-

PRÆFATIO.



Rincipio disceptationum de Ideis oportet me præfari (quod solent rerum maximarum scriptores) materiã sanè arduam, & sacris, reconditisq. mysterijs redundantem me explicaturum, quæ ad tria potissimum confert, ad Sapiëntiam, ad Religionem, ad morum Disciplinam. Confert ad Sapiëntiam: quia, vt ait D. August. & Thomas, tanta vis in Ideis constituitur, vt nisi his intellectis, nemo sapiens esse possit. Sapiëntia enim circa primarias, altissimasq. rerum causas versatur: qui verò Ideas ignorabit, primarias rerum causas ignorabit. Illud autem vulgatissimum in coronis disputantium est: Paruus error in principio, magnus in fine: quã de causâ Plato etiam in Cratylo præcipit longâ disputatione, quàm diligentissimè statuenda rerum principia. Verùm Ideas perscrutari nil aliud est, quàm vnus cuiusque principia, & substantiam perscrutari. Quamobrem qui aberrat in Ideis, aberrat in omnibus, qui benè ponit Ideas, benè cuncta dijudicat. Proinde inquit Plato in Phædone, nihil se habere certius, & firmitus, quàm Ideas, & in his totam ostendi animi diuinitatem. Confert ad Religionem: quia sine Ideis nec dependentia Mundi à Deo, nec diuina prouidentia ritè seruabitur. Vt enim ea, quæ ab artifice fiunt, temerè, & inconsultò fiunt, nisi artifex Ideam rei faciendæ præhabeat, ita nisi Deus contineat Ideas, temerè, & fortuitò hic Mundus procreatus est, temerè gubernabitur. At de Deo huiusmodi sentire, hæc Democriti, & Epicuri stultitia est, hæc impietas. Confert denique ad morum Disciplinam: quia, vt ait Clemens Alexand. qui in Idearum contemplatione versabitur, quasi Deus inter homines viuet: Nam ab inferis ad superna, à tenebris ad lucem, à falsis

Quantum, & ad quæ conferant Idea.

D. August. lib. 83. quas. D. Thom. 1. par. q. 15.

Plato in Cratylo.

Plato in Phædone.

Clemens Alexand. lib. 4. Strom.

A omni-

omniq. mutationi obnoxijis rerum imaginibus ad vera, immutabilia, eminētissimaq; rerum exemplaria perueniens, Ideas tantum esse, cetera verò fluere, ac per Mundi huius antrum volitare censebit. Siquidem formæ istæ sensibiles

*Platonici
quid de for-
mis sensibi-
libus.*

*Plato in 7.
de Rep.*

à Platoniciis generationes potius, quàm formæ nuncupantur: quòd fieri potius, quàm esse dicendum sit. Heraclitus, vt perpetuam abeuntium, & aduentantium formarum commutationem significaret, eas Mare appellauit; & Plato affirmat, in Mundo tantum intelligibili veras res inueniri, in Mundo autem sensibili rerum umbras, & imagines. Quocirca Idearum contemplator, humana contemnens, ad super cœlestia solum animum conuertet. Cæterum, quia plurimis diffidijs, tamquam igne aurum, veritatis lux longè præstantius refulget, deuenire contendimus in medium omnium sapientum certamen, ac discrimen. Priscam Mercurij, Zoroastri, & aliorum perobscuram Theologiam sub examen reuocabimus. Aristotelis, & Platonis, D. Thomæ, & Scoti bella sedabimus, eorum sententias & congruè, & profundè pro viribus explicantes: ita vt quicumque sapientissimorum cognomentum adepti sunt, vnanimi consensu diuinas Ideas constituentes, in vnâ veritatem conuenire videamus.

*Triplex ge-
nus Idearū.*

*Duplex ad-
huc genus
Idearum.*

Cogitanti autem mihi omnia genera Idearum, haud vltra, quàm tria occurrerunt, quæ Idearum nomen à ple-riusque obtinuere. Primum quidem eas, quæ in animis præditis intellectu, positæ sunt, secundum angelicas, tertium diuinas complectitur. Sed postremæ dumtaxat veræ sunt, ac propriæ Ideæ. Nam Idea verè, ac propriè illa est, quæ tùm cognitionis, tùm operationis principium est, quorum si alterum auferatur, & propria Ideæ ratio tollitur, & vera perfectio remouetur. Siquidem perfecta domus Idea, & domus cognitionem in mente opificis, & domum in externâ materiâ producit. Cæterum Ideæ tam in ipsis Animis, quàm in Angelis constitutæ, rerum naturalium creationis principia non sunt, sed tantum diuinæ. Quippe ad solum Deum pertinet rerum creatio. Idearum autem absolutè duplex genus est, alterum rerum, quæ arte fiunt; alterum rerum

rerum, quæ naturâ constant. Sed Ideæ rerum, quæ arte fiunt, neque operosam exigunt; neque subtilem disputationem: tùm quia satis patent: tùm quia in diuino Intellectu verè, ac propriè non reperiuntur, sed eius vices gerunt Ideæ rerum naturalium, vt dilucidè ostendemus. Quum itaque de Ideis rerum naturalium agendum sit, Ideæ autem verè, ac propriè ad solum Deum pertineant, Ideæ, inquam, rerum naturalium, reliquum est, vt ego de diuinis dumtaxat, quatenus veris, & proprijs Ideis, verba faciam.

Lib. 3. c. 4.

Ideæ propriè in Deo, non alibi.

Vniuersam verò disputationem in tres libellos distribuam. Primus Idearum Inuentores, & illorum dogmata: secundus Ideas, prout in se ipsis considerantur; tertius, quorum sint, & ad quid conferrant Ideæ, disceptationem continebit.



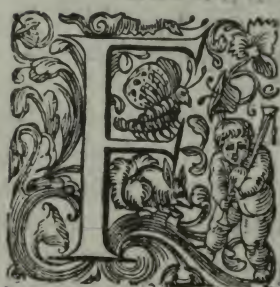
DE INVENTORIBVS IDEARVM

Liber Primus,

CAPVT I.

Ideas diuinitus in sacris litteris traditas esse ostenditur.

*Ex Deo, &
Hierusalē,
nō ex Athe-
nis Idearū
inuentum.*



EALSV M prorsus est, Platonem Idearum authorem fuisse. Has enim per sacra Prophetarum eloquia ab antiquissimis vsque temporibus diuina bonitas patefecit, mox per varias Philosophorum sectas, quippe quæ suum lumen per cæcos etiam Ethnicorum animos, instar Solis per tenebrosa loca, longè, la tèq. diffundit. At sacra Prophetarum eloquia eas continere liquidò constat. Nos quatuor loca afferemus, tria ex veteri, postremum ex nouo Testamento.

*Triplex exē-
plar, p Intel-
lectū, p Ar-
tem, p Na-
turam.*

Dicitur in Genesi: Faciamus hominem ad imaginem, & similitudinem nostram. Verum homo ad imaginem Dei factus esse non potest, nisi Deus sit illius exemplar. Siquidem alterum relatiuorum sine altero consistere non potest, imago autem, & exemplar relatiuè sese habent. Quapropter, quum Deus sit agens per intellectum, hominis exemplar esse non potest, nisi formam intelligibilem, id est, hominis Ideam præhabeat, quemadmodum & agens per artem non est rei artificiosæ exemplar, nisi illius Ideam in intellectu contineat, & agens per naturam physicæ rei quodammodo exemplar non est, nisi physicæ rei formam secundum esse naturale contineat, vt ignis, qui ignem, homo, qui hominem generat. Quum itaque in Genesi dicitur, hominem ad Dei similitudinem factum esse, apertissimè inferitur, Mosem de Ideis loquutum fuisse. Etenim rectè ait Eusebius Cæsariensis de præparatione Euangelicâ: Quòd si pars Mundi imago ima-

imaginis est, & vniuersus iste Mundus sensibilis ad exemplar
 diuinæ imaginis factus est. Adstipulatur ijs, quæ dicta sunt,
 diuinus Salomon hisce verbis. Creauit Deus hominem
 inexterminabilem: ad imaginem similitudinis suæ fecit il-
 lum. Per verba illa, Ad imaginem similitudinis suæ, indicat,
 hominem factum esse ad imaginem tam propriæ Ideæ, quam
 ipsius diuinæ Naturæ. Siquidem eatenus homo similis est
 diuinæ Naturæ, quatenus suæ Ideæ similis est. Nam Idea
 tum est imago, tum exemplar: imago scilicet Dei, & homi-
 nis exemplar: Imago Dei, quatenus peculiarem exprimit
 diuinæ Naturæ participationem, nempe hominem, licet
 secundum esse nil aliud sit, quam ipsa diuina Natura, vt infra
 dicetur. Exemplar hominis, quatenus homo fit ad illius si-
 militudinem. Quum igitur ait Salomon, Deum creasse ho-
 minem ad imaginem similitudinis suæ, idem est ac si dixis-
 set, Deum creasse hominem ad imaginem suæ Ideæ, quæ
 profectò est ipsius Dei similitudo, quatenus exprimit pecu-
 liarem diuinæ Naturæ participationem. Adnotandum etiã in
 verbis Geneseos: Faciamus hominem ad imaginem, vbi Latine
 legitur ad imaginem, Hebraicè legi vocẽ selem מַעַל, quæ
 propriè significat vmbrailem similitudinem: radix enim il-
 lius est sel שֵׁל, id est, vmbra. Quod ex locis scripturæ col-
 ligitur, vbi ea vox posita est, vt ex Psal. 106. Sicut vmbra,
 cum declinat, ablatum sum: & ex Psal. 33. Veruntamen in
 imagine pertransit homo. Quamobrem indicat Moses, ho-
 minem quidem imaginem Dei esse, verum à diuino Archety-
 po immenso propemodum spatio, atque infinito interual-
 lo decedere. Adnotandum vltèrius, Philonem Iudæum af-
 firmasse, per hominem, ad Dei imaginem factum, haud
 intelligi deberi sensibilem hominem, verum intellectualem,
 hois videlicet Ideam, qui Platonice dicitur αὐτὸς ἀνθρώπος,
 nempe ipse homo. At fallitur in hoc doctissimus Philo: pri-
 mò, quoniam homo intellectualis æternus est, neque aliud
 est, quam ipsa diuina Natura, homo autem, de quo loquitur
 Moses, corruptibilis est, neque est ipse Deus: postremò,
 quoniam Ideæ, quum sint ipse Deus, à Deo creatæ non
 sunt;

Sal. cap. 2.
 Sap.

Idea quo-
 modo ima-
 go, & exem-
 plar.

Philo in li-
 bro de Mun-
 di opif.

funt; alioquin Deus crearetur: Philo autem effingit hominem intelligibilem à mortali homine, & à Deo vnâ distinctum, à Deo ipso creatum fuisse, quò fit, vt homo ille Philonis anilis fabula videatur, & Poëtarum figmētis cōsimilis.

David Ps.
138.

Cecinit etiam propheta: Imperfectum meum viderunt oculi tui, & in libro tuo omnes scribentur, dies formabuntur, & nemo in eis. Vbi per verba, Et in libro tuo omnes scribentur, intelligit, esse in Deo rerum omnium exemplaria.

Psal. 146.

Adde quod ait Propheta: Qui numerat multitudinem stellarum, & omnibus eis nomina vocat. Vbi per verba, Et omnibus eis nomina vocat, significat notitiam distinctam esse in Deo tū naturæ, tū proprietatum omnium astrorum: Ideæ autem nil aliud sunt, quàm distincta rerum notitia.

*Arist. lib. 2.
de Anima.*

Arist. 9. Eth.

Postremus locus ex D. Ioanne deducitur, dum inquit: Quod factū est in ipso vita erat, &c. etenim ibi vita, vbi intrinsecum exercendæ operationis principium. Quidquid enim viuit, eatenus viuit, quatenus ex sese mouetur, & operatur.

Propterea Aristot. ipsum viuere distinguit in hasce quatuor operationes, alimento vti, sentire, moueri secundum locum, & intelligere; atque alibi affirmat, viuere idem esse ac sentire, & intelligere. Quum itaque Ideæ in diuinā Mente sint intrinsecum exercendæ operationis principium, tū intelligendi videlicet, tū agendi, vita iure nuncupantur.

Propterea inquit D. Ioannes, quod factum est, in Deo vitam fuisse, significans, quidquid Deus creauit, in Deo idealiter consistens, Ideas fuisse, tamquàm vitam,

id est, intrinsecum in Deo principium tū agendi, tū intelligendi quæcumque

ab ipso Idearum sinu emanā-

runt. Hoc D. August. su-

prà Genesim cumu-

latè explica-

uit.

*D. Aug. lib.
1. cap. 15.*

CAPVT

CAPVT II.

*Veterum Theologorum, Mercurij, Zoroastri, Orphei.
Pythagoræ, & Empedoclis dogmata
ta explicantur.*

Idearum doctrina longè vetustior, quàm multi arbitrati sunt, ex abditis diuinæ Sapientiæ fontibus in Aegyptum, Chaldaeos, Græciam promanauit. Fabulosam quidem Vetustatem Ideas cogitauisse, argumento est, quemadmodum nonnulli Platonici asserunt, cœlestium Numinum turba, quæ Idearum indicat varietatem. Sic Ideam cœlorum Deum Cœlium appellatam, Saturni Saturnum, ignis Vulcanum, aëris Iunonem, & singulas Ideas singula Deorum nomina obtinuisse. Minerua sanè, ex Iouis capite orta, quid aliud significat, nisi diuinam Mentem, in quâ Idearum series refulget? Quum enim cerebrum pro intellectu accipiatur, eâ scilicet ratione, quòd, vt ait Arist. intelligere aut est phantasia, aut nō sine phantasiâ, nil aliud significat, Mineruam, ex Iouis cerebro ortam esse, quàm ex diuino Intellectu. Quum autem & sapientia ipsa, & sapientiæ Numen prædicetur, in Ideis verò supremus sapientiæ ordo refulgeat, satis constat, pro mente, quæ Ideas continet, Mineruam intelligi: quod & Varro affirmauit, & retulit in libris de Ciu. Dei Magnus Augustinus.

Mercurius, Aegyptiæ doctrinæ princeps, sæpe sæpius Ideas asseuerat. locus est in Pimandro: Hoc igitur pacto contemplare Deum, vt in se ipso Intelligentias omnes habentem, habentemq; se ipsum, ceu Mundum penitus vniuersum. In Asclepio circa finem asserit, Pantomorphon, id est, omniformem Deum, omnes rerum sensibilibus species intellectu comprehendere. Et Iamblichus de mysterijs Aegyptiorum sic ait: Opifex Intellectus, qui & veritatis est dominus, atque Sapientia, quatenus in generationem progrediens, occultam latentium rationum potentiam trahit in lucem, Amum Aegyptiacâ linguâ vocatur. Quatenus

*Numinum
turba ex va-
rietate Idea-
rum.*

*Arist. 3. de
Anima.*

*D. Aug. de
Ciu. Dei.*

*Mercurius
Trismegis-
tus in Pimā-
dro.*

*Trismegis-
tus in Ascle-
pio.*

*Iamblichus
de mysterijs
Aegyptio-
rum.*

tenus autem sine mendacio peragit omnia, & artificiosè simul cum veritate, Phtha nuncupatur. Quatenus verò effector est bonorum, appellatur Osiris, aliasq; denominationes habet propter potentias, actionesq; differentes.

*Quid Chal-
dæi de Ideis.*

Zoroaster, Chaldæorum Princeps, de mente diuinâ, quæ Ideas, omnesq; perfectiones, quatenus originem sumit à Patre, à Patre quodammodo mutuarè intelligitur, ita cecinit

Πάντα γὰρ διέτελεσε πατήρ καὶ νῶ παρέθηκε δευτέρῳ, id est, Omnia perfecit Pater, & Menti præbuit secundæ. Propterea Chaldæi censebant Ideas Patris cogitationes, vt Psellus testatur, Vniuersi rationes intellectuales, abstractasq; à rebus substantias. Quæ Proclus confirmat, ex Chaldæorum Oraculis hæc recitans.

Intellectus Patris, emanans perfecto consilio, Ideas omniformes intelligit, quæ quidem ab vno fonte omnes prodierunt. A Patre enim erat voluntasq; finisq;. Distributæ verò sunt intellectuali quodam igne, atque in alias quasdam intellectuales deindè diuisæ. Rex enim multifor-
mi Mundo intellectualem figuram indeficientem præposuit, cuius secundus Mundus est vestigium, properans vnâ cum formâ, & Mundus apparens omniformibus dotatus Ideis. Fons vnus, ex quo erumpunt diuisæ aliæ innumera-
biles, circa Mundi corpora producentes, quæ circuitu quodam ritè assimilata ferantur vndique conuersæ, sed alibi aliæ intelligentiæ à fonte paterno, tamquam ab igne scintillæ peruigili, circa primordiales Ideas. Prima enim à Patre Idea effluxit, atque fons voluntarius. Hæc ex Oraculis Chaldæorum. In his primò dicitur, diuinam Men-
tem, Dei progeniem, Ideas continere, quæ ab vno fonte, id est, à Patre, in Filium emanarunt. Secundò, Ideas in multifor-
mem Mundum, id est, angelicas Mentem, indefi-
nenter distributas. Tertiò autem, in secundum Mundum, vestigium, & imaginem angelici Mundi, nempe in Animas, quæ Mundus apparens vocantur, quia sese habent vt um-
bræ Mundi superioris. Quartò denique, alias Ideas, vel potius Idearum umbras, circa corpora producentes, pro-
ductas

*Triplex
Mundus I-
dealis, An-
gelus, Ani-
ma, Natu-
ra.*

ductas fuisse, nempe rationes seminales in Naturâ. At supra omnes Ideas primordiales Ideas extollunt, supra Ideas primordiales Ideâ eminentissimâ, inadæquatam, infinitam, quæ à Patre emanauit, Mentem. s. immortalē, Dei progeniem.

Orpheus quoque, Dux poëticæ sectæ, Philosophorum Ideam eminentissimam asseuerat, de quâ cecinit: Ζὸς εἰς δὲ πάντων. Iupiter species omnium. Sed præter Ideam eminentissimam vniuersam quoque Idearum seriem agnoscit. Sciendum enim, Saturnum, vt Plato edocet, puritatem mentis significare. Ideò græcè Κρόνος. id est Κόρος vñ. latinè Mens depurata, vel Κόρος αὖ τὸ νῦν. id est, Mentis saturitas, interpretatur. Quoniam verò puritas mentis prouenit à contemplatione, præsertim quum Anima à sensibus, & actionibus alienatur, ideò Saturnus contemplationem significat. Proinde in Politico, qui Platonis Dialogus est; per regnum Iouis actio, per regnum Saturni contemplatio, quorum istud illo sælicius, typicè indicatur. Et quoniam contemplatio est imperturbatus status, & quies, ideò Saturnus Hebraice שַׁבָּת sciabat, vocatur, id est, quies, & ideo veri Sab-

bati dies nobis præscribitur, vt à ciuilibus actionibus abstinētes, totis viribus contemplationi incumbamus, ad laudem, & gloriam veri Sabbati, veri. Saturni, Dei sapientissimi. Quoniam igitur Deus est summa puritas, absolutissima contemplatio, immobilis quies, ab antiquis Saturnus appellatus est, de quo ita cecinit Orpheus: Qui destruis omnia, iterumq. resuscitas, insolubilia vincula possidens per infinitum Mundum, Saturne, eternitatis vniuersæ genitor, Saturne, multiplici consilio prædite. Hic dicit, Saturnum gignere omnia, & perimendo in noua permutare, vt denotet perpetuam formarum generationē iuxta immobile diuinæ voluntatis decretum. Insuper ait, Saturnum possidere per infinitum Mūdum, id est, in seipso, insolubilia vincula, id est, infinitas Ideas, quibus Deus sibimet ipsi, tamquàm principio, medio, & fine omnium rerum, omnia nectit, ac perpetuā quasi affinitate cōiungit. Idcirco in vniuersali hymno Deū vocauit Ἀρχὴν τε, καὶ Πέραν, id est, principium, & finē. Aliās

B

etiam

Orpheus cōstituit Ideas

Plato in Cratylo.

Idem in Politico.

Deus p Saturnum ab Orpheo significatur.

etiam de summo Ioue sic inquit Orpheus: Quum abscondisset omnia, deinceps in lumen gratum emisit ex sacro corde, operans cogitata, & mirabilia. In ijs verbis apertè declarat, Iouem in se ipso, & in æternitatis caligine omnium rerum Ideas omnibus oculis, quippe qui & nondum creati erant, abscondisse, deinceps quæ per Ideas meditabatur ex sacro corde emisisse, id est, per ipsum intellectum huic Mundo communicasse. Cor enim pro intellectu à Græcis vsurpatur, vt frequenter apud Homerum. Neque id alienum à sacris litteris; quare dicitur Psal. 21. Qui requirunt Dominum, viuet cor illorum in sæculum sæculi. Ier. 4. Laua à malitiâ cor tuum, Hierusalem. Et ad Rom. 1. Obtenebratum est cor, &c. Denique de ipso Deo id eleganter Orpheus confirmauit hoc metro: Πάντ' ἐορᾶς, καὶ πάντ' ἐπαύεις, πάντα βρᾶς δ' ἔτις. id est, Omnia intus aspicias, omnia intus audis, oia distribuis. Ex quibus constat, cur poetica Theologia asserat, post regnum Saturni, Iouem, Neptunum, & Plutonem omnia sibi mancipasse. Etenim post Saturniã vnitatem, vnitatem, inquam, diuinã, intra se omnia implicantem, in tres partes sensibilis Mūdus partitus est, in cœlestem videlicet, subterraneam, & mediã, quæ à Lunã ad terram protenditur. Cœlestis per Iouem, subterranea per Plutonem, elementaris per Neptunum, quod scilicet Elemēta, & ea, quæ ex Elementis componuntur, instar maris sese habeant, significatur. Sed aliud insuper mysterium aperiamus. Saturnum filios deuorasse non solum fabula est, sed reconditum sensum includit. Si quidem per Saturni filios Ideas rerum interpretamur, diuinã intelligentiã intus genitas. Tunc enim generantur, quum intelliguntur: quippe in substantijs intellectualibus idem est intelligi, & generari, quam sane generationem Scotus appellat productionem in esse intelligibili, vt postea dicitur. Metaphoricè autem deuorari dicuntur, quatenus eas, vt plures numeros, intimè conceptos, diuina Natura in se ipsam conuertit per suam eminentissimam Vnitatem, Ideas in se quodammodo absorbentem. Quod si aliquis dicat, aliud esse apud veteres Iouem, aliud Saturnum, dico nomina Iouis, & Saturni pro libitis antiquorum varijs rebus accommodari. Sufficit

*Quid Poeta
per Iouē, Sa-
turnum, &
Plutonem.*

*In substan-
tys intelle-
ctualib. idē
intelligi, &
generari.
Lib. 2.*

cit autem Deum varijs rationibus, & Iouem esse, & Saturnum. Per Iouē, vt patet ex Pollitico Platonis, Veteres actionem, & praxim significabant, per Saturnum scientiam, & contemplationem. Deum itaque, prout Ideas contemplatur, Saturnum, prout omnia per Ideas operatur, Iouem nuncuparunt. Proinde Plotinus primum Intellectum, & Iouem appellauit, & Saturnum.

Pythagoras porro, quum omnium rerum principia numeros constituit, per numeros Ideas intellexit. Etenim hos numeros definit extensiones, atque actus seminalium Rationum, in vnitatem regnantium. Nam quid aliud sunt Ideæ nisi formales rationes, & semina omnium rerum, in ipsa diuinā Vnitate consistentes? Propterea Hippasus Pythagoricus ita inquit: Numerus est exemplar fabricæ mundanæ primum, & instrumentum mundani Fabri iudicarium. Philolaus etiam sic ait: Numerus est imperiosa quædam, & ex se progenita sempiternæ mundanorum perseverantiæ continentia. Equidem hos numeros Ideas esse, Plato, pythagoricā doctrinā imbutus, etiā atque etiā confirmat. Sed nec Pythagoras, nec Plato propriè numeros esse decernunt, quæadmodū Platoni impingit Arist. sed numeros, quos ipse Arist. in 4. Physicorū numeratos appellat. Quod si apud Platonē Ideæ sepe numero species nūcupantur, dubitatio sane mouetur, an propriè numeros numerātes esse voluerit, quū Plato Ideas ita numeros appellet, quemadmodum ipse Aristoteles numeris species comparauit, & in sacris literis dicitur, omnia Deum in numero, pondere, & mensurā fecisse.

Empedocles per sphaeram intelligibilem, à Venere contentam, nil aliud intelligit, quàm mundum Archetypum, a pulchritudinis ordine intra se manentis primæ pulchritudinis comprehensum. Nam, & Zenophanes mundum Archetypū sphaeram nuncupauit, & Saraceni Deum circulum vocant: circulum, inquam, & sphaeram, non quamlibet, sed cœlestē: & ideo ab antiquis Cœli nomine Deus appellatur. Sicut enim sphaera Cœli oēs res corporeas intra se ipsam continet, ita Deus omnes res, tam corporeas, quàm incorporeas, sed incorporeo modo intra se ipsum comprehendit. Sed plura

*Plotinus
lib. 3. de du-
bijs Animæ
& lib. de tri-
bus Princi-
pijs.
Quid per nu-
meros Py-
thagoras.*

*Arist. lib. 1.
Met. tex. 36
ac deinceps.
Idem in 4.
Physic.*

*Idea sphaera
intelligibi-
lis.*

diuini circuli myſteria aliàs explicabimus. Ideæ itaque iure, ac merito ſphæra intelligibilis nuncupantur, ratione ſcilicet, quam attulimus. Dicuntur à Venere contentæ, quia Venerè conſtat pro pulchritudine accipi tam ab antiquis omnibus, quàm ſepiſſimè à Platoniciſ. Nullus verò maior ordo, nulla maior pulchritudo excogitari poteſt, quàm Idealis. Quandoquidem primas formas penitus formoſas eſſe oportet, quum omnis formæ, omniumq; formarum ſint origines, & in ipſâ formâ formarum, vt Platonici aſſerunt, pulchriformes, vniſormes, & boniformes conſiſtant.

Quid Stoicorum ſeminales rationes.

Stoici demū, & eorū Principes Zeno, & Chryſippus Ideas memorię prodiderūt. Vnde Plutarchus, & Stobæus inquirunt Deū a Stoicis appellari *Πῶρ τεχνικόν, ὁ δ' αὖ βαδ' ἵζον ὅτι γενέσκει κόσμος ἐμπεριέληρος πάντας τὰς σπερματικὰς λόγους, καθ' ἑς ἑκάστα κατ' εἰμαρμένῳ γίγνεται.* i. ignē artificioſū, viā progrediētē ad mūdi generationē, cōtinentē intra ſe oēs ſeminales Rōnes, iuxta quas ſingula Fato deīnde fiunt. Ideæ itaque à Stoicis ſeminales Rationes dicuntur, eā de cauſā, quòd vt ſemina omnium rerum Ideæ ſeſe habeant. Proinde Seneca, germanus Stoicus, hæc protulit. Hæc exemplaria rerum omnium Deus intrā ſe habet, numeroſq; vniuerſorum, quæ agenda ſunt, & modos, mente complectitur. Plenus hiſ figuris eſt, quas Plato Ideas appellat, immortales, immutabiles, infatigabiles.

Seneca epiſ. 65.

Soli tamen inter omnes Philoſophos non verè *φιλόσοφοι* Philoſophi, ſed verè *φιλοσώματα* Philoſomati, id eſt, corporis amatores Epicuræi, omnem à Deo prouidentiam, & Mūdi originem remouentes, Ideas quoque flocci faciunt. Vnde Lucretius cecinit:

*Omnis enim per ſe Diuum Natura neceſſe eſt
Immortali quo ſumma cum pace fruatur,
Semoia à noſtris curis, ſeiunctaq; longè
Mundum verò atomorum concurſu, non Dei ſapientiā conditum aſſeuerant.*

D. Aug. lib. 83. quaſt.

Ex dictis rectē colligitur, Verticem illum Theologorum Auguſtinum doctē loquutum eſſe in hæc verba: Non eſt veriſimile, ſapientes aut nullos fuiſſe antè Platonem, aut iſtas, quas

quas Plato, vt dictum est, Ideas vocat, quæcumque res sint, non intellexisse. Quod enim Vir magnus virisimile decernit, nos verum esse probauimus.

CAPVT III.

Ethnicum hominem supernaturali lumine illustratum diuinam Trinitatem cognoscere potuisse.

Verum, quia plurimi ambigunt, an Veteres rectè posuerint Ideas, recta verò illarum positio in eo consistat, vt in diuinâ Mente constitutæ fuerint, videamus, num Ideas rectè collocauerint. Hoc autem liquido constabit, si probauerimus, Veteres, diuino afflante Numine, secundam Trinitatis personam cognouisse. In primis tamen statuendum est, Veteres naturali cognitione Verbum non cognouisse: Nam ad Trinitatis caliginem potest quis trahi, non ire; attolli, non ascendere. Quemadmodum vapor non euehitur, nisi radio Solis attractus, ita homo nisi gratiâ Dei eleuatus, diuinoq. Numine plenus, ad Trinitatis caliginem peruenire non potest. Ratio est, quam assert angelicus Doctor 1. p. q. 32. art. 1. Deus cognoscitur ex Creaturis: At Creaturæ ducunt ad Dei cognitionem, sicut effectus ad causam; Quare Deus naturalit tantum ratione cognosci potest, vt rerum omnium principium, & moderator. Esse autem rerum omnium principium, ac moderatorem, hoc pertinet ad totam simul Trinitatem. Quamobrem pertinet ad vnitatem Essentiæ, non ad distinctionem Personarum. Nemo igitur naturali ratione Deum, vt Trinum, sed ut Vnum duntaxat cognoscere potest. Hominem verò supernaturali lumine illustratum, ad Trinitatis cognitionem ascendere, Catholicâ Religione, certissimâq. fidei veritate docemur. Nec de homine verè Christiano vlla quæstio. Dubium tamen est, an aliquis Ethnicus ante Christi ortum, Trinum Deum cognoscere potuerit, diuino aliquo lumine illustratus. Puto equidem hoc fieri potuisse. Constat enim Sibyllas plurima Christi mysteria promulgasse, quæ supernaturali tantum lumine reuelari potuerunt. Propterea Sibyllarum Oraculis ad Christi Religionem confirmandam sancti

Trinitas naturalis a lumine haud cognoscitur.

Ethnicus, diuino lumine illustratus Trinitatem cognoscere potuit.

Origenes
lib. 5. contra
Celsum.

sancti Patres adeò crebrò vsi sunt aduersus Ethnicos, vt ipsi Ethnici, quemadmodum affirmat Origenes, Christianos Sibyllistas nuncuparent. Vfus autem potissimùm Lactantius, Constantini familiaris, cui mentiri non licebat vel docto Imperatori, vel cæteris eius tempestatis eruditissimis viris, qui Christianos vel in minimis acerrimè calumniabantur. Nos locum vnum tantum, quem attulit Lactantius ex libris sibyllinis, in medium afferamus. Panibus simul quinque, & piscibus duobus hominum quinque millia in eremo satiabit, & reliquias tollens, duodecim cophinos implebit in spem multorum, ventos compescet verbo, sternet insanum mare pedibus pacis, fideq; calcans fluctus perambulabit, morbos hominum resoluat, viuificabit mortuos, arcebit dolores à multis, omnia verbo agens, omnem infirmitatem curans, miserabilis, ignominiosus, informis, vt spem miserabilibus præbeat, in manus infidelium iniquas veniet, & dabunt Deo alapas manibus incestis, & impuro ore expuent venenata sputa. Plura id generis addit Sibylla, quorum vnum addamus. Ipsa enim insipiens Gens tuum Deum non intellexisti, ludentem mortalibus mentibus, sed spinis coronasti, & horridum fel miscuisti. Proinde quæ Virgilius hausit ex Sibyllinis Oraculis, atque vsus est poëtica nimis hyperbole erga infantem, filium priuati ciuis Pollionis, à Sibyllâ de Christi ortu decantata sunt.

*Vltima Cumæ venit iam carminis ætas,
Magnus ab integro sæclorum nascitur ordo.
Iam redit & Virgo, redeunt Saturnia Regna,
Iam noua progenies Cælo demittitur alto.*

Clemens 6.
lib. 5.

Quum itaque Sibyllæ, licet Ethnicæ fuerint, diuino tamen lumine illustratæ, Christi mysteria promulgauerint, satis constat hoïem Ethnicum ascendere potuisse ad Trinitatis caliginem Deo ipso lumen præbente. Quapropter D. Paulus, vt Clemens Alex. testatur, in concionibus hæc pronunciauit: Libros quoque Græcos sumite, agnoscite Sibyllam, quomodo vnum Deum significet, & ea, quæ sunt futura. Hydaspem sumite, & legite, & inuenietis Dei Filium multò clariùs, & aper-

apertius esse scriptum, & quemadmodum aduersus Christum multi Reges instruerent aciem, qui eum odio habent, & eos, qui nomen eius gestant, & eius fideles, & aduentum, & tolerantiam. D. etiam Augustinus luculentissime probat, quibusdam extra Israëliticum genus ante Christi ortum Christum reuelatum fuisse, ipsos autē Iudæos negare numquam ausuros, neminem pertinuisse ad Deum præter Israëlitas, quia si negarent, facillimè conuincerentur de sancto Iob, qui alienigena, id est, non ex Israël progenitus, sed ex Idumæa genus ducens, inter veros tamen Israëlitas, supernæ ciues patriæ annumeratur; annumerandum verò non fuisse, nisi ei diuinitus reuelatus fuerit vnus mediator Dei, & hominum Homo Christus Iesus. Quamobrem antiquis Philosophis sacratissimæ Trinitatis, & ineffabiliū arcanorum diuinitus illapsam cognitionem tribuere consentaneum erit Christianæ tum Fidei, tum Veritati. Quod & amplius probamus. Deus per Dæmones, virosq; malos vera, & humanā ratione numquam perscrutanda arcana hominibus patefecit. Ergo multò magis ea patefacere potuit per Philosophos, qui licet Ethnici, sapientiā tamen, ac morum disciplinā cæteris eminebant. Quòd spectat ad Dæmones, id probare potest Serapidis Oraculum. Etenim ille consultus, quisnam eo esset beator, respondisse hoc disticho perhibetur.

D. Aug. de
Cin. Dei lib.
13. cap. 47.

Dæmones
Trinitatem
fatentur.

Πρῶτα Θεὸς, μετέπειτα λόγος, καὶ πνῆμα σὺν αὐτοῖς.

Σύμματα δὲ τρία, πάντα καὶ εἰς ἓν ἴοντα.

Principio Deus est, tum Verbum, his spiritus vnà est.

Congenita hæc tria sunt, cuncta hac tendentia in vnum.

Augustus quoque ab Apolline, cur non amplius responsa daret, hæc responsa elicit, vt Nicephorus, & Suidas in Historijs testantur, meminit autem Baronius in apparatu ad Annales Ecclesiasticos.

Me puer Hebraeus Diuos Deus ipse gubernans

Cedere sede iubet, tristemq; redire sub Orcum.

Arise ergo dehinc tacitus abscedito nostris.

Quòd spectat ad viros malos, id patet in sacro Numerorum libro de Balaam Prophetâ, qui & cum Deo colloquutus est, & vera mysteria reuelauit, quin & Christi aduentum. Dæmonum

*Cur Deus
Ethnicis, ac
Dæmonibus
mysteria di-
uinitus re-
uelauerit.*

monum tam erat mancipium, & Ariolus. Regum etiam i. cap. 19. legitur, Saul correptū spiritu Domini prophetasse: quare ait scriptura, factum esse adagium: Num & Saul inter Prophetas? Idcirco ait Christus in Euāgelio, plurimos in die iudicij dicturos: Domine in nomine tuo prophetauimus, & Dæmonia eiecimus. Et ipse dicet eis: Amē, nescio vos. Deus autem malis viris, Dæmonibus, ipsiq; Ethnicis Sibyllis vsus est duplici de causā: tūm vt veritas omnibus Gentibus, siue Dæmonibus seruiant, siue Dæmones odio prosequi se magnifice iactent, atque ostētēt, vt Hebræi, & Mahumetis affectū, longe fiat credibilior, quippe quæ ab eisdem aduersarijs confirmatur: tūm præsertim, vt qui Dæmonibus addicti erant, veritate quoque ab eis promulgatā, veritatem facilius amplecterentur. Hæc duo in causā fuerunt, vt Deus antiquissimis Philosophis Filium reuelaret, adeo vt, diuino agēte spiritu, quæ neque ipsi cognoscerent, exacte proferrēt. Proinde in illis à Deo cōseruata sūt diuinę Sapiētiae semina, licet in alias, ac malas etiā quandoque fruges degenerārint.

C A P V T IIII.

Diuinum Verbum diuinitus Veteres cognouisse.

Plotinus, alijque Platoniorum præstantissimi, Arabibus etiam probantibus, & potissimum Auicennā, arbitrati sunt, Deum procreasse Creaturam quamdam incorporeā, & intellectualis Naturæ, perfectissimam in Creaturarum genere supra omnem coniecturam, aut existimationē, ac propterea nullam aliam Creaturam eiusdem perfectionis creasse. Quod sanē, posthabitā vulgatissimā illā Auicennæ ratione, ab vno scilicet non provenire nisi vnum, hoc validissimo argumento obiter probamus. Si duæ summæ, ac perfectissimæ Creaturæ inueniantur, aut altera earum habet quidquid habet altera, aut non. Si prius datur, vna est, nō duæ. Si posterius: neutra est summa, & perfectissima. Deest enim isti illud perfectionis, quod est in illā, & illi, quod est in istā. Hanc itaque primā Creaturā, quā Peripatetici primā Intelligentiam, Theolo-

Theologi primum Angelū nūcuparunt, Ideas formaliter in se continere, Platonici affirmauerunt, Deū autem dumtaxat secundū causam, virtutem, & eminentiam, vt patet ex Plotino. Dixerunt vltcrius, hanc Mentem primò creatam vocari à Mercurio Verbū Dei, & Progeniem, ab Orpheo Mineruam, à Zoroastro Mentem paternam, à Pythagorā Sapientiam, à Parmenide Sphæram intelligibilem, à Platone Solem inuisibilem, Filium ipsius boni, Mundumq. Idealem. Verū contrarium Platonici scitis sententiam equidem non modò probabiliorem iudico, sed Sibyllæ folijs veriore existimo. Falsum enim arbitror, Antiquos illos, per Verbum Dei, Mineruam, & alia, quæ dicta sunt, primā Creaturam intellexisse. Immo intellexerunt Verbum, quod omnia creauit, non quod creatum est, eiusdem cū Deo Patre essentiae, ac naturæ. Verū, quanta sit mæx sententiæ veritas, validissimis autoritatibus demonstraturus, hoc vnum in primis decerno, Platonem, dum Aegyptum lustrauit, Idearum doctrinam, quemadmodum & multa alia, ex Aegyptijs deprompsisse. Quod communis Philosophorum consensus, & ipse Augustinus abundè testatus est. Non tamen in Aegypto Hieremiam audiuit, neque ab eo edoctus est, quemadmodum aliquando opinatus idem Augustinus, plurima tamen ex Mose & Prophetarum vaticinijs accepit, plurima etiam à Mercurio, quem Lactantius inter Sibyllas, & Prophetas connumerare non dubitat. Etenim quàm admiranda mysteria, quàm arcana pandit oracula? Neque vt Philosophus tantum, sed vt Propheta loquitur. Hic itaque Mercurius diuinum Verbum, secundam, inquam, Trinitatis personam diuinitus agnouit. Nos duo loca ex illius Pimandro in medium afferemus, quæ veritatem satis luculenter ostendunt.

Primus est. Lumen ego illud sum, Mens, Deus tuus, antiquior, quàm natura humida, quæ ex umbrâ effulsit, Mentis vero germen lucens, Dei filius. Cogita quod in te videt, & audit Verbum Domini, Mens autem Pater Deus, neque enim distat ad inuicem, horum vnio vitæ est.

Secundus locus est. Dei Verbum vnitum est opifici Menti, consubstantiale enim erat.

Adstipulatur huic veritati Iamblichus de mysterijs Aegyptiorum

*Mens ex
veterū sen-
tentia nō est
prima crea-
tura, sed
Verbum.*

*D. Aug. lib.
8. cap. 11. de
Cinit. Dei.*

*Trismegis-
tus agnouit
secundā Tri-
nit. Perso-
nam.*

ptiorum hisce verbis. Primus Deus, & vnus primi Pater est Dei, quem gignit in solitariâ suâ permanens vnitatem. Est autem exemplar Filij, quo nominatur suimet Filius, & sui Pater, atque vnipater, Deus verè bonus. Ille enim fons est Idearum, à quo vtique vno per se sufficiens Deus se ipsum explicauit lucem &c.

Iust. Mar-
tyr in lib.
Gēt. admon.

Orpheus quoque, vt meminit Iustinus Martyr, ita cecinit:

*Per cælum iuro te, quod Deus inclitus edit,
Perq; Patris vocem primam, quam tulit ipse.
Hac & consilijs mundum firmauerat omnem.*

Et aliàs

Diuino assideas Verbo, quod conspice semper.

Quid autem senserit Orpheus, hoc sanè pacto explanat Iustinus, Martyr sanctissimus, & Philosophus eximius. Quam quidem vocem Dei Verbum nuncupat, per quod & Cælum, & terram, & creaturam condidit vniuersam, sicut nos docent diuinæ sanctorum hominum prophetiæ. Quibus quum & ipse non nihil operæ apud Aegyptios impendisset, didicit, Dei Verbo vniuersam Creaturam conditam esse.

Ex his locis apertissimè constat, diuinam Mentem, siue Verbū, in quo Ideæ ponuntur, secundum Veterum dogmata non esse quamdam Mentem, & Creaturam, & à Deo substantiâ distinctam, verū & increatam, & substantiâ prorsus eandem cum Deo. Siquidem Mercurius; Modò, inquit, Patrem, & Verbum non distare ab inuicē, modò Verbū Patri consubstantialē esse, modò Patrē genuisse Filium in solitariâ sui ipsius vnitatem permanentem. De primâ verò Creaturâ hæc dici non possunt: quippe à Plotino, alijsq. Academicis, distincta à Deo secundum essentiam, & naturam prædicatur.

Plato in So-
phiſta.

Quum igitur Plato Aegyptum lustrauerit, Idearum opinionem à Mercurio suscepit. Quamobrem Idearum inuentū non suum affirmat, sed virorum, qui sapientiâ præstiterunt. Quod si Mercurius existimat, Mentem, in quâ & Plato Ideas ponit, consubstantialē Patri esse, iam satis constat, in Platonis doctrinâ diuinam Mentem non primam Intelligentiam,

aut

aut Angelum, sed Verbū, quod omnia creauit, non quod creatum est, appellandam esse. Diuinum autem hoc mysterium, & humanum captum excedens, facillè credidit Plato: tūm quia diuino lumine illustratus: tūm quia de rebus diuinis credendum, inquit, filijs Dei, etiamsi nullas afferant rationes, Maximo scilicet Arcopagitæ maximè congruens, qui ita loquitur: Esto nunc quoque nobis diuinorum eloquiorum lex illa præscripta, per quam eorum, quæ de Deo dicuntur, veritatem asseueremus, non in persuasorijs humanæ sapientiæ rationibus, sed in demonstratione potestatis eius, quam Sāctus Spiritus in Theologis suscitauit. Verūmtamen ex Platonis sententiā Mentem primam Creaturam non esse, & Deum ipsum, nō desunt rationes, quibus hoc demonstretur. Equidem secundum Platonem Deus habet rerum omnium prouidentiam, Cælum, terramq. implet, nihil eum latet, omnia videt, seruat, cognoscit. Propterea in 10. de Legibus inquit: Numquam à Deo negligaris, nec si ita paruus sis, vt in terræ profundum ingrediaris, nec si adeo sublimis fias, vt in Cælum voles. At quia exactam rerum prouidentiam nemo habere potest, nisi habeat singulas rationes omnium rerum, quæ ab ipso dependent, idcirco Deus rerum omnium prouidentiam non habebit, nisi omnium rerum singulas rationes in seipso contineat. Quum autem rationes omnium rerum sint Ideæ, oportet illum habere omnium rerum Ideas. Verū, si dicamus, quod aiunt Platonici, Mētem illam esse primam Creaturam, omnē à Deo prouidentiam remouemus, quod ipsi Platoni aduersatur. Nam isti primæ Creaturæ, secundum eosdem Platonicos, à Platone Ideæ formaliter tribuuntur, quum ipsa Mundū creauerit, Mūdum gubernat, vt patet ex plurimis diuini Philosophi Dialogis. Proinde Speusippus asseruit, Mentem esse primum Ens, propriū principium cæterorum Entium, Mūdi fabrum, atque interminabilē Diuinitatē, ab vno superiore pendentem. Dicunt insuper Platonici, Ideas ex Platonis sententiā in Deo formaliter non esse, verū secundum causam, & virtutem, ita vt Deus quidem supra Ideas, & absque Ideis reluceat, Idearum tamen seriem in mente generet, & constituat, perinde ac Sol, qui caloris expers omnia calefacit. Quum

Plato in Timæo.

Dionys. de diu. Nom.

Prouidentia exigit Ideas

Plato in Timæo, atque alibi.

Ideæ sunt in Deo per modum virtutis, nō formæ.

C 2 itaque

*Causalis
Providētia
potius est ne-
gligentia.*

itaque Deus habeat Ideas per modum causæ, Mens verò sola formaliter, manifestè sequitur, Deum rerum providentiā non habere. Deus enim, si formaliter, ut aiunt, non habet Ideas, neque habet rerum in se ipsis distinctas rationes, sed tantum est causa ordinis Idearū, quæ in Mente collucet. At dicant quæso Platonici isti, num Paterfamilias egregiam providentiam haberet, si filio totius familiæ curā traderet, ipse verò singula, quæ fierent, nesciret, hoc tantum optimus curator, quod traditione suā vniuersæ filij providentiæ causa fuisset? Dicant quæso, an Rex ille optimè provideret, qui de nullis curans, in prægratum ministrum omnem gubernationem transferret? Ita profectò sese habet Deus ex istorum sententiā: quippe qui nō habens in se ipso Ideas, quæ sunt distinctæ rerum omnium rationes, neque in seipso habet providentiam, quæ oritur, & cōsistit ex distinctis rerum omnium rationibus: quare neque ipse providet, sed est in causā, ut mens duntaxat provideat. Cæterum causalis tantum providentia potius est negligentia, Deo nūquā tribuenda, & Platoni minimè consentanea, qui Dei providentiam adeo accuratam, distinctam, exactam, vniuersalem affirmavit. At fortè inquierent Platonici, numquā se negasse, Ideas ex sententiā Platonis verè, ac formaliter Deo convenire. Deum enim, quatenus consideratur illius duntaxat eminentissima Natura, & rerum ab illo emanatio, non perperditur verè, ac formaliter Ideas non habere. Nam si nihil fecisset, aut facere cogitasset, Deus sibi, & suum ei esse sufficeret: sibi enim perfectio, sedes, regnum, beatitudo, omnia est: Deū tamen, quatenus consideratur ut omnium rerum principium, & finis, oīum rerum Ideas continere. In primo sensu profectò veras, & formales Ideas Deo tribuēdas, in postremo negādas. In postremo aut sensu nō esse absurdū, ut Deus, & prima Creatura, licet substantiā distinguātur, in eo tñ conveniāt, ut Ideas verè ac formaliter contineant, licet in primo sensu foret absurdum: in primo enim diuina providentia à Deo remouetur, in postremo asseritur. Verumtamen vos paucis volo, o Platonici, hic est scopulus, quem rationes vestræ offendunt, quo & concidunt, & infringuntur. Nam si Platonis, quin & vestra dicta sectari vultis ad vnguem, concedatis nonne oportet, primā Creatu-

Creaturā, quam Mentem vocatis, omnes Creaturas, mundūq; ipsum produxisse? At creationem rerum ubi Deo tribuitis? De illā nec verbum quidem. Detur igitur, quod affirmatis, tam Deum, quam Mentem veras, & formales Ideas continere. Quonam pacto Deus, si ex vestra sententiā Creator non est, veras, & formales continet Ideas? Nam illæ solæ veræ sunt, ac propriæ Ideæ, quæ tam effectiōnis, quam cognitionis rerum principia sunt, quorum si alterum auferatis, aufertis Ideas. Artifex enim per Ideas, & cognoscit, & operatur. Vos ergo negatis, Deum habere veras, ac formales Ideas: quoniam ex sententiā vestrā nihil per Ideas efficit. Vestræ autem illi Menti veras Ideas tribuitis: quoniam vestra illa Mens omnia per Ideas creauit. Proinde vestra causa ex utroque latere coarctatur, ut si Deo formales Ideæ tribuantur, eum Creatorem asserere oporteat, atque hoc pacto, & vobis aduersa pronuntiabit, & duo eiusdem mundi Creatores statuetis, quod ridiculū est: si verò formales Ideæ à Deo auferantur, ab eo prouidentia remoueatur. Neque omnino inuenitur exitus, ubi dicitur: si prouidet omnibus, cur non habet veras Ideas? Si non est Creator, quomodo habet veras Ideas? In hæc igitur absurda incidunt, qui Mentem ex sententiā Platonis à Deo substantiā distinctam asseuerant. Qui autem statuunt Mentem eiusdem essentiae cum Deo, idem incommodum non patiuntur. Nam si Mens eadem essentiā cum Deo constituatur, attributa essentiae utrisque conuenient. Quamobrem cum creare, prouidere, ac similia ad vniuersam diuinam essentiam pertineant, Ideæ sanè, quæ ad ipsum Bonum, siue Patrem, spectabunt, spectabunt etiam ad Mentem, siue Filium, licet quodāmodo de Patre dici nō possint, quatenus Filio appropriantur, ut postea dicitur. Superest, ut nonnulla Platonis dicta ad examen reuocemus. In Philebo sic ait: Omnes sapientes, ita extollentes sese, consentiunt, Intellectum esse Cœli, terræq. Regem. Hic Plato intelligit Mentem, non quæ creata est, sed quæ creauit. Etenim secundum Veteres hic loquitur, Veteres autem, ut patet ex Mercurio, à quo talia Plato deprompsit, Mentem Deo consubstantialē asseuerant. In eodem Philebo vocat Mentem eius causā progeniem, quæ omnium est causā, & alibi vocat Patrem ipsum

*Mens, non
Deus ex Pla-
tonis senten-
tia Mundū
creauit.*

*Illæ nō sunt
veræ Ideæ,
quæ nō sunt
principia tā
cognitionis,
quā effectio-
nis.*

Lib. 2. c. 15.

*Plato in 6.
de Rep.*

*Plato in 7.
de Rep.*

*Mens ex
Platonis sen-
tentia Bonū
nō vocatur.*

ipsum bonū, filiū verò ipsius boni Solem intellectualē, ipsiusq.
boni Ideā. Quo in loco adnotandū est, Platonem vocare ipsam
Mentē Solē intelligibilē, quia, sicut Sol vidētibus prēbet lumē,
vt videāt, ita Sol intellectualis intelligenti p̄bet lumen, vt intel-
ligat. Maximē autem adnotandum, in eodem Dialogo, Mentē
vocari progeniem ipsius boni, quod à Platone pro Deo Patre
accipitur, & simul Ideam boni appellari. Verumtamen Pla-
to secus decernit, vbi hæc profert, de Ideā Boni verba faciens.
Asserendum eam omnibus omnium bonorum, atque rectorū
causam esse, quam ipsa in loco visibili lumen creauerit, & lu-
minis Authorem, in ipso verò intelligibili regnet ipsa, Verita-
temq. & Mentem protulerit, quam nosse necesse sit omnē qui-
cūque sanā mēte quidquam vel priuatim, vel publicē est aētu-
rus. Hic ait Plato, Ideam boni esse Deum, qui Mentem genuit;
superiūs tam dixit, nempe in 6. de Rep. Ideam boni esse Men-
tem, quæ genita est à Deo Patre. Ergo vel Plato sibi met ad-
uersatur, quod tanto Philosopho indignum; vel dicendum, Pla-
tonem sibi met non aduersari. At si dicatur sibi met non ad-
uersari, vel existimat, Mentem esse a Deo naturā distinctam,
vel non existimat. Si primum: oportet tam Deum, quam Mē-
tem esse Ideam boni. Sed hoc fieri non potest, etenim de
ratione Ideæ boni, vt Ideæ boni, est ipsius boni appellatio:
alioquin Idea boni non diceretur. Cæterum in viā Platonis
numquā Menti ipsius boni appellatio tribuitur. Deus enim,
quatenus à Mente distinguitur, ipsum Bonum à Platone voca-
tur. Vnde si à mente substantiā distingueretur, quatenus sub-
stantiā distingueretur, ipsum Bonum à Platone nuncupari
oporteret. Nam quod aliud nomen concederetur, quod sub-
stantiæ distinctionem significaret? Dicant Platonici, si sciunt.
Mens igitur, quatenus à Deo substantiā distinguitur, Idea bo-
ni vocari non potest. Confirmatur: quoniam ex Platonis sen-
tentia Deus est Idea boni, quia dum se ipsum intuetur, boni
exemplar intuetur, quum sit ipsum Bonum; quare neque est
Idea boni. Idcirco, si a Deo naturā distingueretur, boni qui-
dem foret imago, quatenus à Deo facta esset vt quædam diui-
næ bonitatis imitatio, non tamen boni foret Idea. Insuper,
si Mens, & Deus naturā distinguerentur, Mens autē esset Idea
boni,

boni, vt manifestè ait Plato, sequeretur, Deum Ideam boni nō esse, quod Platoni aduersatur. Quum. n. sola Mens, ut ait Plato, Mūdū creauerit, rectè cōficitur, Mētē esse verè, ac proprie Ideā boni, quoniam omnia bona per Ideas effecit. Quomodo autem Deus vocari potest Idea boni, si nihil boni per Ideas creauit? Si dicatur secundum, nempe Mentem à Deo essentiā nō distingui; Plato nusquā sibi aduersatur. Nam licet secundum rationem in viā Platonis Deus vnā & Mens Idea boni esse nequeant, quoniam ipse in 6. de Rep. inquit, Augustior est ipsius boni Maiestas, attamen secundum rem tam Deus, quā Mens Idea boni vocari possunt. Ratio autem, quare Mens secundum quemdam intelligēdi modum Idea boni non est, hæc mihi videtur: quod boni proprium est se ipsum diffundere. Solus autem Pater se ipsum in Filio diffudit, nō Filius in Patrē: Pater enim ingenitus, Filius genitus est. Quare Idea boni, quatenus ita Patri accōmodatur, Filio non competit. Attamen secundum rem, quia nomen Ideæ boni ad vniuersam diuinam Naturam pertinet, Pater autem, & Filius sunt vna, eademq. natura, ideò, & Pater, & Filius Idea boni iure dicuntur. Hoc pacto Idea boni nil aliud significat, quā eminentissimam diuinam fecunditatem, omnium bonorum initium, finem, exemplar. Quatenus etiam Deus consideratur in solitariā sui ipsius diuinitate, Mundum non creauit. Quatenus autem diuinū Verbum, omnium Idearum serie refulgens, animaduertitur, Filio soli creatio tribuitur. Et hoc pacto secundum quemdam alium intelligēdi modum Filio Idea boni appropriatur, à Patre remouetur. Cum hoc tamen rectè semper sese habet, Ideā boni tam ad Patrem, quā ad Filium pertinere, quia pertineat ad ipsius diuinæ Naturæ vnitatem. An verò huiusmodi rationum, siue modorum intelligēdi diuersitas, siue appropriationes rectè fiant, deinceps ostendemus. Hæc denique Mens à Platone in epist. ad Hermiam Causa nuncupatur, dum ipse inquit: Testando Deum rerum omnium Ducem, præsentium, & futurarum, & Ducis, ac Causæ Patrem Dominum. In epist. ad Dionys. omnium Rex vocatur, dum ipse inquit: Circa omnium Regem omnia sunt, ipsius gratiā omnia, ipse causa pulchrorum omnium. Circa primum prima, circa secundum secunda

*Mens, &
Deus sunt
Idea Boni.*

*Re ipsa ta-
men, non ra-
tione.*

Lib. 2. c. 15.

*Consensus
Platonis cū
sacra Theo-
logia.*

cunda, circa tertium tertia. In Epinomide verò dicitur Verbum, dum ipse hæc profert: Diuinissimum Verbum Mundum visibilem exornauit. Mirus est utique Platonis cum sacra Theologia consensus. Quod à Platone Verbum vocatur, à D. Ioanne Verbum vocatur: In principio erat Verbum &c. A Platone omnium Rex, à D. Paulo in epist. ad Timotheū, Rex regnantium, & Dominus dominantium. A Platone Causa, & Faber mundi, à D. Ioanne Verbum, sine quo factum est nihil, à quo omnia facta sunt. A Platone ipsius Boni progenies, à voce Dei Filius Dei: Hic est Filius dilectus, in quo mihi bene complacui. A Platone Sol intelligibilis, à sacra Scripturâ Sol Iustitiæ. A Platone Lux beatissima, sine quâ nihil intelligitur, à D. Iac. epist. 1. Pater luminum, apud quem non est transmutatio, nec vicissitudinis obumbratio, omnium donorum, ac bonorum Fons, & Principium. A Platone Mens, Veritas, Sapientia; item à sacris Prophetarum oraculis, ut constat. Sed iam huic ratiocinationi colophonem addamus, illud solum postremo addentes, Origenem, si quæ dicta sunt, intimè considerasset, Arrianorum hæresim ex Platonis fontibus hausurum non fuisse, quum Plato ipse, diuino lumine illustratus, Filium in diuinis Patri consubstantialem affirmet. De opinione tamen Origenis alibi non pauca.

C A P V T V.

*Ex Veterum sententia, Deum per eminentissimam negationem, & in
sue diuinitatis recessu consideratum, super Ideas, & Mentem
supra omnia constitui, per eminentissimam verò affirma-
tionem, atque ut Creatorem, omnia esse, & Ideas
continere, priorem denique Mente non re, sed
ordine originis.*

DIximus in præteritâ disputatione, Mentem diuinam à Deo reuera non distingui secundum Platonis doctrinam, immò eandem esse cum Deo essentiâ, & naturâ. Sed hæc sententia obiectione labefactari videtur, quæ huiusmodi. Deus secundum Platonem ita est simplicissima lux, absolutissima certitudo,

1. *Obiectio.*

titudo, eminentissimus suimet intuitus, vt neque sub Ente, neque in Ente, neque cū Ente, at supra Ens collocetur, neque infra Intellectum, neque cum Intellectu, vel intelligentiā, vel intelligibile, at supra Intellectum, intelligentiam, omneq; intelligibile constituitur. Item est supra omnem Essentiam, Veritatem, Sapiētiam, Bonitatem, Aeternitatem. Quin, vt ait Magnus Dionysius, est intelligibilis, intelligentiæ, & nominis vacuitas. Ex quibus colligitur, nullas in Deo Ideas esse, quia est supra intelligibilia, intelligibilia verò sunt Ideæ. Adde, Mentem secundum Platonem ex rerum principijs componi, primum Ens, primum Intellectum, prima Intelligibilia comprehendens vocari. Cæterum quod est compositum, idem substantiā esse non potest cū re simplicissimā: quare nec Mens communem habebit cum Deo essentiam, & naturam. Præterea: in Trinitate nihil est prius, aut posterius, vt inquit Athanasius: At secundum veteres Theologos Mens, siue Filius. Patre posterior est. Hinc Zoroaster:

Πάντα γὰρ διετέλεσε πατήρ, καὶ νῶ παρέθηκε δευτέρω.

Omnia perfecit Pater, & Menti præbuit secundæ. Atque alibi:

Ἐαυτὸν ὁ πατήρ ἡρώασεν,

οὐδ' ἐν δυνάμει μὲν ἰδρᾶ κλείσας ἴδιον πῦρ.

Id est, Pater se ipsum rapuit, neque in Mente quidem, quæ illū sequitur, proprium inclusit ignē. Quasi dicat, nullam habet cū cæteris comparationem. Mens igitur non est eadem essentiā cum Deo. Amplius: in Trinitate nihil maius, aut minus, sed æqualis gloria, coæterna Maiestas. Verum ipsum Bonū, quod Mētem genuit, augustius est ipsius Filio, ex Platonis sententiā, vnde inquit: Augustior est ipsius Boni Maiestas. Non igitur Mens ex eorum opinione, qui Veteres Theologi dicti sunt, Patri consubstantialis dicenda est.

Pro responsione considerandum est, nos vti posse, vt accedamus ad rei cognitionem, duplici medio, affirmatione, & negatione. Etenim de quālibet re vera est affirmatio, & negatio. Quippe de plantā dicere possumus, eam neque animal esse, neque auditum habere, neque visum, & huiusmodi, pariterq; tum corpus esse, tum animam habere vegetantem, & similia. Negatione igitur, & affirmatione Deus cognoscitur. Negatione remouemus à Deo quidquid non est Deus, per il-

D lius

*Deus supra
intellectū, su-
pra Ens, su-
pra omnia.*

2. Obiect.

3. Obiect.

*Athanasius in
Symbolo.*

4. Obiect.

*Plato in 6.
de Rep.*

*Duplex me-
dium cog-
nitionis, affir-
matio, & ne-
gatio.*

lius opera gradatim progredientes. Affirmatione dicimus de Deo, quod ex creaturis illi tribui potest per analogiā. Sed hac nobis familiarior, illa verior, Deus enim posuit tenebras latibulum suum, ut ait Propheta. Negatio autem ignorantiam præfert, affirmatio scientiam. Quod si de Deo negamus omnia, tunc apertè cognoscimus, Deum supra omnia esse, nullumq. nomen esse, quod de Deo vel concipere, vel enunciare valeamus, quum nullum prædicatum Dei naturam exprimere possit, quin & ab ipsa in infinitum superetur. Et sciendum est, omnem affirmationem de Deo aliquam continere essentialē negationem: è contra verò nullam negationem de Deo aliquā continere essentialē affirmationem. Si Deum Ignem vocamus, intelligimus ignem, sed non utique ignem, vnum ex Elementis. Quamobrem negamus de Deo ignis essentialē. Quod si Deum Non ignem appellemus, equidem affirmare non possumus, Deum esse ignem. Quamobrem non affirmamus de Deo ignis essentialē. Propterea inquit Damascenus, nonnulla de Deo affirmari, quæ virtutem habent superexcellentis negationis. Aegydius hanc esse causam ait, cur Auerroës prædicationes, quæ Deo accommodamus, propositionibus mathematicis similes esse pronunciet. Mathematica .n. sunt in rebus, sed non eo modo, quo intelligimus, quum lineam, quæ est in materiā, non eā ratione, quā est in materiā, intelligamus. Negatione igitur Deum à rebus ita semouemus, ut illum eminentissimè considerantes, Orphicum illud canere debeamus.

Cuncta fouens, atque ipse ferens super omnia sese.

vel illud Prophetæ. Nubes, & caligo in circuitu eius. Quoniam verò negatio aliquam includit analogiam, & affirmatio negationem, ideo neque affirmatio negationi, neque negatio affirmationi aduersatur. Causa est: quoniam quæ negamus de Deo, propter eminentissimam illius perfectionem negamus: quæ verò affirmamus, non affirmamus ut res creatas, sed ut cadere possunt sub Intellektus notitiam, non ut imperfectas, quemadmodum reuera sunt, sed ut eminenter perfectissimas, quemadmodum imaginamur. Vnde affirmatio, & negatio in idem coincidunt. Dicentes enim perfectissimè aliquam rem, puta sapientiam, in Deo esse, dicimus in Deo esse modo Dei, modus autem Dei non est modus rei, atque hoc pacto

*Damas. lib.
1. Sent. sua
Theologia.
Aegydius
lib. 1. Sent.
Auerroës
12. Met.
Deus nega-
tione supra,
et extra om-
nia consti-
tuitur.*

*Affirmatio,
& negatio
in idem co-
incidunt.*

paſto Deus non eſt ea res, quæ dicitur de Deo. Quum itaque Deus per negationem eminentiſſimè cōſideratur, eius neque nomen eſt, neque opinio, vt magnus ait Dionyſius, & in hoc ſenſu a Platone de Deo negantur Intellectus, Ens, Bonitas, Sapientia, & huiusmodi. Attamen ſecundum eundem Platonem Deus nuncupari poteſt per affirmationem Ens, Intellectus, & huiusmodi. Quamobrem ad primam obiectionem reſpondetur, Deum, licet ſecundum negationem ſupra intelligibilia, & Ideas conſtituatur, non tamen ſecundum affirmationem. Habet quidem Ideas, non more noſtro, vel angelico, id eſt, acceptas ab alio, ſed diuino, id eſt, ipſa diuina Natura eſt diuina Idearum coordinatio. Ad ſecundam reſpondetur, Mentem compositam dici non ſecundum rem, at ſecundum rationem, ſiue noſtrum concipiendi modum, quatenus videlicet plures in Deo ponentes Ideas, Ideas per modum numerorum, & compositionis ſignificamus. Dicitur composita ex rerum principijs, non re, ſed tantum ratione: composita, inquam, ex infinito, quatenus Ideæ ad innumera extra ſe referuntur; ex termino, quatenus quælibet Idea ſeſe habet vt vna forma certiffima ſimul, & abſolutiffima: terminus enim apud Platonem pro formâ accipitur, quod ſcilicet forma terminat materiam, quæ ad plures formas potentiâ ſeſe habens, nullo certo limite coercetur. Quapropter Deus, & Mens vnâ prorsus habet ſimpliciſſimam naturam; ratione tantum componuntur. Plato autem ſecundum rationem Deum à Mente diſtinguit, quia Deus poteſt duobus modis conſiderari, vt etiam ſuperius indicaui. Primò, quatenus in ſuæ Diuinitatis reſeſſu ſolitariuſ permanens, nihil reſpicit extra ſe, nulloq; paſto ad res creatas reſertur: & in hoc ſenſu omnem excedit Idearū appellationem, ſupraq; Ideas, & ſine Ideis conſtituitur. Secundò, vt rerum omnium Opifex, & Pater, atque ita diuinum Verbum, per quem omnia facta ſunt, vt Hominiſ, Equi, Leonis, omniumq; rerum exemplar conſideratur, & in hoc ſenſu Mens Deus vocatur, omnium Idearū ſeriem intra ſe ipſum comprehendens. Hæc porrò quam diligentiffimè perpendenda ſunt: alioquin libri magni Dionyſij, noſtræ poſt Apoſtoloſ Theologiæ Principiſ, nempe de myſticâ Theologiâ, & Diu. Nom. intelligi nō poſſunt, in Platoniciſ autem ſomnia, & commenta perabiurda

D 2 nobis

*Dionys de
myſtica
Theologia.*

*Reſponſio
ad 1. obie-
ctionem.*

*Ad 1. obieſt.
Mens com-
poſita, nō re,
ſed ratione.*

*Forma ter-
minus à Pla-
tone voca-
tur, quia ter-
minat mate-
riam.*

*Deus quo-
modo ſupra
Ideas, & ſi-
ne Ideis.*

*Item quomo-
do habet I-
deas.*

Ad 3. obiect. nobis effingimus. At tertiam obiectionem respondetur, quum Veteres Theologi asserant Mentem, vt dictum est, Patri consubstantialem, & eam quoque asserant summi Patris progeniem, progeniem verò esse necessariò includat ordinem originis, quo Pater à Filio non est, Filius à Patre est, rectè colligi, Veteres posuisse inter Patrem, & Filium prius, & posterius nō secundum aliquam durationem, at dumtaxat secundum ordinem originis. Etenim secundum eos tam Pater æternus est, quàm Filius, quum sint eadem substantia, & ideo Pater non est prior tempore, Filius posterior. Sed quia secundum eos Filius à Patre est, Pater à nullo est, ideo Pater est prior secundum ordinem originis, Filius posterior, nec tamē, quia Patre hoc modo posterior, est Patri inæqualis. Siquidem cum prioritate naturę coæternitas durationis rectè semper consistit, quemadmodum si ignis æternus fuisset, splendor quidem, originis sui naturę ordine, foret igne posterior, sed nunquàm temporis successione. Ex quibus patet, quàm benè veteres Theologi cum Fide Catholicā cōueniant. Est enim dogma Fidei, Patrē à nullo esse, Filium à Patre, quod sanè dogma intimè semper, & profundè includit, Patrem esse priorem, Filium posteriorem secundum ordinem originis. Et quamuis hoc neget D. Thomas, Scotus autem asserat, sciendum, vt rectè quoque adnotat Caietanus, litem esse in verbis, non in sententijs. Scotus enim intelligit, prius illud esse, à quo aliud est, posterius verò, quod ab alio est. Pater autem non est ab alio, sed Filius à Patre: ideo Pater est prior origine, Filius posteriōr. Neque hoc alienum à Catholicis Patribus. Hinc Damascenus Patrem asserit maiorem Filio, non naturā, sed causalitate, id est, origine, vt exponit Clithoueus. Et Hugo de S. Victore hac profert: Prius, & posterius hoc loco intelligi volumus, non temporis successione, sed ordine naturę, vel originis. Nec desunt exēpla apud Basilium, Augustinum, & alios, quæ in eorum lectione vel mediocriter versatus quisque apprimè nouit. Angelicus verò Doctor hisce nominibus prius, & posterius in diuinis vti reuinit, quatenus absolutam inæqualitatem præferre videntur, in sensu autem remouente inæqualitatem, numquàm reijcit, vel negat. Paucis itaque obiectio diluitur. Athanasium negare prius, & posterius, quod tempus includit, quod absolutam præfert inæqualitatem

Filius posterior Patre secundum ordinē originis, nec tamē inæqualis.

*D. Thomas
1. p. q. 13.
art. 3. Scotus
1. d. 12. q. 1.
& alibi.*

*Damas. lib.
1. Fidei. c. 9.*

*Hugo de S.
Victore 6. de
Trinit. c. 6.*

tem, sed numquàm prius, & posterius, quod nullam præsefert absolutam inæqualitatem, quum includat coæternitatem durationis; in hoc autem sensu veteres Theologos loquutus esse. Et quando Zoroaster inquit, Patrem in Mente propriū ignem non inclusisse, intelligit de igne ingenito, non genito, & hæc sufficiant. Ad 4. obiectionem respondetur, Patrem augustiorem, siue maiorem Filio à Platone nuncupari secundum quid, non simpliciter, non quia Pater sit maior amplitudine vel potestatis, vel gloriæ, vel celsitudinis, sed quia est maior tantum origine, siue Paternitate, quum Filius à Patre sit, Pater à Filio non sit. Nec tamen sequitur, Filium esse Patri simpliciter inæqualem, aut simpliciter minorem: Siquidem esse maiorem origine, quia coæternitatem durationis intimè semper includit, nihil prohibet, quin etiam integram semper, inuiolatamq; feruet gloriæ, potestatis, celsitudinis omnimodam coæternam æqualitatem. Ideo Concilium Sardicense ita inquit: Conntemur vnam Patris, Filijq; Diuinitatem, neque quisquam negat, aliquando Patrem Filio maiorem, non propter aliam essentiam, non propter differentiam, sed quia ipsum nomen Patris est maius Filio. In Actibus quoque Concilij Ephesini hæc habetur: Etsi vnigenitum Dei Verbum Homo factum est, manifest tamē Deus, omnia, præter solam Paternitatem, cum Patre æqualia, & communia habens. Ex quibus elicitur, Filium, quantum ad solam Paternitatem, Patri esse inæqualem. Damascenus item, vt paulò antè diximus, vocat Patrem maiorem Filio, non naturâ, sed origine. Cum hac tamen originis inæqualitate rectè semper consistit absoluta æqualitas. Inæqualitas enim originis ita cum absolutâ æqualitate connectitur, vt Filius à Patre quidem fuerit, sed tamen semper fuerit, quia Pater semper fuit, & sine Filio esse non potuit. Nullum enim fuit temporis interuallum, quo aut genitor genitum aliquandò præcederet, aut genitus genitori deesset. Nimirū solius Diuinitatis est inæqualem Filium non habere. Ideo in Actibus Concilij Ephesini hæc perhibentur: Eadem quoque potestate, & gloriâ cum illo est (Patrem intellige) per omnia denique, & in omnibus eidem æqualis: Figura namque, & Splendor substantiæ illius est. Moneo tamen, hæc nomina maius, & minus in diuinis, quoniam absolutam inæqualitatem præseferre videntur, cum

timore

*Ad 4. obiect.**Pater maior
Filio secundum quid,
non simpliciter.**Conc. Sardic. in Ep.
ad omnes
Episcopos.**Conc. Ephes. tom. 5.**Inæqualitas
originis in
diuinis in-
cludit om-
nimodam
coæternam
inæqualita-
tem.**Conc. Ephes. tom. 1.*

timore quodam, & reuerentiâ, & mitigatione semper adhibita pronuncianda esse.

CAPVT VI.

Platonis verbis, & sensibus aduersari, qui Mentem asserant Mundum Archetypum, non secundam Trinitatis personam.

ADuersus ea, quæ dicta sunt, dubitatio sese offert, cur non potius affirmandum sit, Platonem per Mentem intellexisse Mundum intellectualem Archetypum, qui à nostris Theologis vocaretur Mundus in Dei Mente prædefinitus, ac prædestinatus, quam secundam Trinitatis personam? Vt propolitæ quæstionis veritatem facile coniequamur, distinctè ita procedam. Mundus Archetypus, vel intelligitur pro Idearum serie, vel pro Intellectu diuino, vel pro Patre in diuinis, vel pro totâ diuinâ Naturâ. Tot enim modis, non autem pluribus, Mundus Archetypus à Platone intelligi potuit.

Quid Mundus Archetypus ex Platonis sententia.

Mag. Sent. lib. 1. d. 19.

Sed Mens nec series Idearum est, nec diuinus Intellectus, nec Pater in diuinis, nec tota diuina Natura. Quamobrem, si Mens ipsa nullû est horum, qui Mundi Archetypi dici possunt, reliquum est, vt dumtaxat sit Mundus ille Archetypus, qui est Filius in diuinis. Probatur primò, Mentem non intelligi à Platone pro Idearû serie. Plato distinguit Mentem à Deo, vt accipitur pro totâ diuinâ Naturâ, quatenus Deus consideratur in solitariâ sui ipsius Diuinitate sine vllâ relatione ad Creaturas, Mens autem intelligitur, Idearû plena, omnia producere. Cæterum, quum à Deo, vt supponit pro totâ diuinâ Naturâ, Mens re ipsâ non distinguatur, quia, vt ait Magister Sentent. Filius in diuinis, quemadmodum & quælibet trium personarum, verus, & plenus Deus est, & tota, & plena diuina Essentia est, & ideo nulla in Trinitate pars est; superest, vt Mēs à Deo, quatenus supponit pro totâ diuinâ Naturâ, solâ ratione distinguatur. Sicut itaque Plato Mentem à Deo ratione distinguit, ita Idearum seriem à Mente: & ideo non ait, Ideas esse Mentem, sed Ideas esse in Mente. Verumtamen secundum nostrum modum concipiendi semper distinctio inuenitur inter intellectum, & intelligibilia, perinde atque inter materiam, & formam

formam, inter recipiens, & id, quod recipitur, licet realiter in Deo sit intelligibile, & Intellectus omnimoda simplicitas, unde à Platone Deus ipsum Vnum vocatur. At Idearum series nil aliud est, quam Dei intelligibilia, Mens autem numquam dici potest ipsa intelligibilia, sed ipse Intellectus. Ergo Mens pro Idearum serie à Platone haud intelligitur. Confirmatur: quia Plato vocat Mentem, Intellectum, Regem, Fabrum Mundi, & Solem inuisibilem. Quemadmodum autem, si Pictor, aut *Mens vocatur à Platone Intellectus, Rex, Faber Mundi, Sol inuisibilis.* quilibet Artifex pulcherrimas Ideas intus contempletur, illæ Ideæ nūquam ipsa Mens vel Pictoris, vel Artificis vocari possunt, sed in Mente ponuntur, & Mens quid aliud est ab Ideis: ita non potest dici secundum Platoniam rationis distinctionem, Mundum Archetypum, qui nil aliud est, quam ipsæ Ideæ, ipsaq. rerum exemplaria, diuinam esse Mentem, & Intellectum, sed oportet illas in diuinā Mente constituere, & ab Ideis segregare. Quemadmodum etiam Ideæ in Mente Artificis ipsæ Artifices propriè non dicuntur, ita considerantes Ideas in Deo, siue Mundum Archetypum, non possumus illas vocare Fabrum Mundi, sed oportet esse Fabrum præter Ideas, Ideas continentem. Constat verò, Mentem à Platone in Timæo Fabrum Mundi nuncupari. Præterea: Ideæ, ut Ideæ, neque regunt, neque creant, neque moderantur, sed ad earum exemplar quis regit, creat, moderatur. Mens à Platone Rex omnium appellatur: Quid ergo segregatum ab Ideis, ipsa intelligitur. *Plato in ep. ad Hermiam.* Amplius: Ideæ, ut Ideæ, radij nuncupandæ essent, non Sol inuisibilis, sunt enim plures, non vnum, Plato autem vocat Mentem Solem inuisibilem: Non igitur Mens secundum Platoniam rationis distinctionem est Idearum series, siue ipsæ Ideæ. Non me latet, quid respondere possent, qui huius argumenti vim eludere conarentur, Idearum videlicet seriem à Mente quidem ratione discrepare, sed rationis distinctionem nihil afficere, quin etiam re ipsa sit vnum, & idem cum Mente: vnum, & idem, inquam, prout est vnum, & idem cum diuino Intellectu. Detur, quod utique verum est, Ideas propter summam diuini Intellectus unitatem cum diuino Intellectu fieri vnum. Tunc summa ratiocinationis meæ ita conficitur. Idearum series non est ipsa Mens, quatenus à Mente ratione distinguitur, ut dictum est. Vel igitur Idearum series est ipsa Mens, quatenus

2. Lib.

*Mens non
est ipse Dei
Intellectus
ex sententia
Platonis.*

nus Idearum series est una, & eadem prorsus cum diuino Intellectu. Vel est ipsa Mens, quatenus Idearum series formaliter consideratur. Si primum: ergo sequeretur, diuinum Intellectum Verbum esse. Mens enim secundum Platonem Verbum est. Sed intellectus non est Verbum, quia Verbum est id, quod procedit ab Intellectu, non ipse Intellectus. Falsum itaque, Idearum seriem Mentem esse, prout dētificatur cum diuino Intellectu. Si postremum: tunc distinguendum est. Ideæ, vt formaliter considerantur, non sunt formaliter plures, alioquin diuina Natura non foret una, sed multiplex; non simplex, sed composita. Quare, vt huiusmodi non sunt ipsa Mēs, quia neque sunt in ipso Deo. Si autem dicant isti, Idearum seriem considerandam esse, non absolutē formaliter, sed formaliter eminenter, dicant quæso, numquid negare possunt, Ideas formaliter eminenter, id est, virtute plusquam æquipollente omni formali distinctioni, vt latius postea explicabitur, a diuino Intellectu distinctas esse? Ideæ quidem, ita consideratæ, sunt intelligibilia, non Intellectus. Quomodo ergo erunt Mēs, si Mens est Intellectus, Ideæ intelligibilia? Probatur secundo, Mentem non intelligi à Platone pro diuino Intellectu. Ratio est: quia Plato nec secundum ordinē originis, nec secundū rationē Intellectū à Deo distinguit. Nō secundū ordinē originis: quia, quū Deus re ipsā sit purus Intellectus, secundū Platonē, re ipsā non potest concipi Deus, quin simul diuinus Intellectus concipiatur, & hoc pacto Intellectus à Deo origine non distinguitur, quum Deus re ipsā non sit prior suo Intellectu. Non secundum rationē: quia Plato ineptē vocat Intellectū Dei Filiū Dei, quia solā ratione distingueretur, quū filius intimē semper, & profundē realē originis ordinē includat. Adde: quod Mens, vt iam indicauimus, in Epinomide à Platone diuinissimum Verbum vocatur: Verbum autem non est Intellectus, sed id, quod procedit ab Intellectu. Tertium, quod probandum erat, Mentem scilicet in diuinis Patrem non esse, non eget probatione apud Platonem, quippe qui secundum originis ordinē Filium à Patre distinguit, vt dictum est. Quartum, quod etiam probandum erat, patet ex dictis. Platonem enim Mentem à Deo, vt supponit pro totā diuinā Naturā, distinxisse palam est. Ex quibus patet, Mentem ex Platonis sententiā

tentiā nō esse Mūdum Archetypum, qui prædefinitus à Theologis dicitur, quum Mens ita propriè considerata, neque sit ipsa diuina Natura, neque Pater in diuinis, neque diuinus Intellectus, neque series Idearum. Quamobrē, nī Platonicos sensus, & verba cōfundamus, vt probabiliore sententiā, nostræq. tūm fidei, tū pietati, quin & diuinę Clemētię magis cōsentaneā amplectamur, asserendū est, Mentē apud Platonem prædefinitū Mundum sub propriā notione vocari non posse, quum tamen verum sit, & Mentem, & Patrem Dominum, & Mundum prædefinitum vnum esse Deum, atque vnam penitus naturam.

Mē. ex Platonis sententia non est Mūdus prædefinitus.

CAPUT VII.

Platonem Ideas, per se subsistentes, vt impingit Aristoteles, numquam excogitasse, at propriè solum Ideas diuinas, alias vero, non tamen per se subsistentes, secundum vnam, & imaginem.

Peripatetici absurdam illam opinionem Platoni tribuūt, quæ tanto Philosopho penitus indigna est. Volunt enim, Platonem existimasse, quasdam purissimas formas rerum naturalium, abstractas à corporibus, & seorsum à diuinā Mente subsistentes, Ideas esse, & hanc sententiam ab Aristotele quā diligentissimè reiectam. Sed Vir magnus Ideas profectō non excogitauit inter nubes errabundas, sed in Mente illā diuinā æternas, atque immutabiles. Detur quæso fingendi licentia, quis excogitare potest bouem, aut leonem quemdam maximū per se consistentem, egregiā sanè animā, & formoso corpore præditum, quo aut boues omnes, aut leones participant? Nō nullæ tamen dubitationes sese offerunt, quas dissoluendas proponamus.

Idea, per se subsistentes, & inter nubes errabundas.

Plato vocat Ideas formas, puras, & separatas: separatas itaque à diuinā Mente.

1. Obiect.
2. Obiect.

Nonnulli Platonici asserunt, Platonem in concauo Lunæ Ideas posuisse: Non igitur in diuinā Mente.

Ex sententiā Platonis in Timæo Ideæ opinione percipiuntur: Non igitur in diuinā Mente consistunt, quippe q̄ nisi perfectissimā sciētiā percipi possūt iuxta vulgatū illud Apostoli: Nūc videmus per speculū in Aenigmate, tūc autē facie ad faciē.

3. Obiect.

E Scien-

*Plato in Ti-
mao.*

*In eodem
Timao.*

Sciendum est, ex Platonis sententiâ Ideas in diuinâ Mente consistere. Nam Plato inquit, Fabrum Mundi æternum exemplar imitatum esse in hæc verba: Cum verò & Mundus omnium genitorū pulcherrimus sit, & eius Author causarum omnium optimus, dubium non est, quin sempiternum sit secutus exemplar. Faber verò Mundi secundum Platonem est ipsa diuina Mens, quæ sanè Deus à Platone vocatur. Præterea: Mundum sensibilem affirmat esse vnum, quia pulcherrimo, & vndique absoluto Mundo simillimum esse oportet, sic inquit: Volēs itaque Deus omnium, quæ intelligi possunt, pulcherrimo, & vndique absoluto Mundum hunc simillimum redere. At procul dubio exemplar Mundi huius est Mūdus Idealis, qui in diuinâ Mente refulget. Ampliùs: dicit Plato, Mundum Idealem, Mentem etiam, ac Deum Creatorem appellatum, omnia, quæ sunt in hoc Mundo, in se ipso comprehendere. Verba hæc sunt: Si quidem viuientia omnia, quæ solâ mente percipiuntur, in se ipso complectitur, quemadmodum Mūdus hic nos, & cætera, quæ cernuntur animalia, comprehendit. Et in eodem etiam libro inquit: Quot, & quales Mens Ideas in ipso viuentē (intellige Deum ipsum) inspicit, tot, & tales in hoc Mundo species cogitauit effingere. At non multa opus est percurrere, quum res in aperto sit. Rectè quidem Ficinus: Hoc sensit Plato, vt audis, Hoc senserunt antecessores, successoresq. Platonis. Crède Marfilio, qui sensit aliter, à veritate dissentit.

Ad primam obiectionē facilis responsio. Plato vocat Ideas separatas, non à diuinâ Mente, sed à corporibus, & materiâ.

*Ex 8. de
Rep.*

*Mēs quare
Luna dici-
tur à Plato-
ne.*

Ad secundā respondeo, me profectò non meminisse locorū, in quibus Plato Mentem ipsam Lunam apertè nuncupauerit. Nam etiam res est, quæ, quum legitur, non sit digna multâ attentione. Locum tamen recolo, vbi dicit Plato, Animam à cauernâ ad Lunā, à Lunā ad Solem eleuari, per cauernam indicans Mundum, per Lunam diuinam Mentem, Idearum serie emicantem, per Solem verò Deum ipsum, quatenus in solitario Deitatis recessu, veluti quādā Maiestatis caligine circumfusus, delitescit. Sed inquires, cur Mens Luna dicenda est? Equidem, vt Platonis doctrinam in plurimis rebus intelligere, ac tueri discamus, animaduertere oportet, vetustissimos quosque Philo-

Philo-

Philosophos, ac Theologos vel rerū maximarum arcana nulla
tenus scripsisse, vel Metaphoris, Aenigmatibus, alijsq. sensuū,
& verborū inuolucris occultasse, ne imperitissimis quibusque
diuinissima quaque reuelarentur. Propterea vera illa Legis in-
terpretatio, Mosi diuinitus tradita, in qua, ut ait Esdra, est ve-
na intellectus, & sapientiæ fons, & flumen scientiæ, nuncupa-
tur, Hebraicè קבלה, Cabala, id est reuelatio, siue receptio, quia

nimirū Deus Mosi, Moses Ierū Naue, hic succedentibus Sacer-
dotum primoribus, quasi hæreditario iure receptam commen-
dauit, ut sapientibus tantum recretiora mysteria reuelarentur.
Aegyptij ante delubra Sphynge inuisibile, admonentes vi-
delicet, res diuinas a prophanā multitudine per Aenigmatum
nodos custodiendas esse. Pythagoras nihil scripsit, nisi com-
mentariolos quosdam, quos Damæ filia moriens commenda-
uit, quemadmodum patet ex Lytidis epistolā ad Hipparchum.
Poëtica illa Philosophorum secta, in quā Musæus, Linus, Or-
pheus, Hesiodus, Homerus, fabellarum velis plurima, ut potē
sacra, occultarunt: hoc enim id æui augustius cēsebant, & Ma-
iestati rerum aptius. Aristoteles Metaphysicæ libros editos,
& non editos dicebat, quippe qui non, ut cæteri, Metaphoris,
sed perobsuro dicendi genere loco Aenigmatum vsus est. Ma-
gnus ille Dionysius Areopagita multa de diuinis Naturis, de
Angelicā, & Ecclesiasticā Hierarchiā Timotheo conscribens,
iussit, ne librum cæteris legendum præberet, vel solum paucis,
illisq. ipsomet iudice, peritissimis. Quin secretiora mysteria à
sanctissimis Religionis nostræ Auctoribus ἐκ τῆς εἰς τὸν διαμέτρου
λόγῳ .i. ex animo in animum sine literis, medio intercedēte ver-
bo, ait, fuisse transfusa. Hinc dicitur: Nolite sanctum dare ca-
nibus: & alibi: Sapientiā loquimur inter perfectos. atque aliās:
Multa habeo vobis dicere, sed nō potestis portare modò. Hanc
itaque sententiam, ab antiquissimis vsque deductam tempori-
bus, Plato etiam amplexus est. Quapropter Dioni. de supre-
mis substantijs nonnulla conscribens: Per Aenigmata, inquit,
dicendum est, ne si epistola fortè ad aliorum peruenerit ma-
nus, quæ tibi scribimus, ab alijs intelligantur. Alibi sic ait: Caue
tamē, ne excidant hæc vmquam in aures hominum disciplinæ,
eruditionisq. expertium. Quum itaque Plato in Mente diui-

*Veteres
Theologi do-
ctrinā me-
taphoris oc-
cultarunt.*

*Quid Aegy-
ptij p̄ sphyn-
ges.*

*Matt. 6.
1. ad Cor.
10. 6.*

*In epist. 2.
ad Dionys.*

E 2 nā

nā Ideas esse affirmaverit, quemadmodum satis, tuperq. probauimus, alias verò in concauo Lunæ Ideas collocauerit, ne sibi met cōtrarium esse fatuē fateamur; priori sanè dicto posterius exponendum est, verò scilicet, ac perspicuo, subobscuro, & ænigmaticum. Idem est profectò in concauo Lunæ, quod in Mente diuinā. Etenim Mens diuina ex sententiā Platonis est diuinissimum Verbum, Deus de Deo, Lumen de Lumine, consubstantialis Patri, atque ab ipso Patre per emanationem Intellectus procedens: quare, & Verbum, & Mens, & Sapientia, & Filius Dei nūcupatur. Luna igitur perfectissimo mō accipiēda est, ita vt remouentes omnem ab eā imperfectionem, deinde per eam secundum eminentissimam analogiam Filium in diuinis adumbremus. Hoc pacto Lunam diuinissimam omnibus ex partibus à vero Sole Iustitiæ illuminatam, quatenus ab eodem Sole in splendoribus Sanctorum per emanationem intellectus genita est, luce prorsus infinitā, omnēq. Intellectū exuberante, per omnem æternitatem absque mutatione resurgente, de quā Lunā etiam dicitur: sicut Luna, perfecta in æternum, ipsam diuinam Mentem iure, ac meritò nuncupamus. Amplius, diuina Mens est Luna: quia, sicut Luna mutuatur lumen à Sole, & ideo Fœmina dicitur, quod scilicet à Pythagoricis naturā perfecta per masculinum significatur, imperfecta per fœminam, apud Chaldaeos verò nomina masculina significant in diuinis actum efficientē, fœminina verò potentiam recipiendi; ita diuina Mens (intelligo semper omnibus remotis imperfectionibus) à Summo Patre accipit lumen, quatenus emanat ab eo per viam Intellectus tamquam lumen à Sole, vnde splendor substantiæ eius à D. Paulo vocatur, à Platone autem ipsius Boni progenies. Item, quemadmodum Sol à Platonis, & D. Dionysio imago Dei censetur, ita Luna imago Solis existimanda est, quod noctibus præsit, perinde atque alter Sol noctis arbiter, & moderator; quod & Poëtæ indicarunt, Lunam sororem Solis effingentes. Quemadmodum autem Luna est imago Solis, ita Mens diuina diuini Parentis, iuxta illud: Illuminatio Euangelij gloriæ Christi, qui est imago Dei. Sicut etiam Luna ab Hipparcho Solis speculū appellatur, quoniam sibi lumen à Sole mutuās, ad nostra deflectit, sic diuina Mens, mutuat quodammodo à vero supercœlesti Apolline, Sole, inquam, Iusti-

Psal. 88.

*Pythagorici
per masculū
naturā perfectam,
imperfectā per
fœminā designarunt.*

*1. ad Hebr.
In Phil. &
7. de Rep.*

*D. Paulus
ad Cor. 4.*

Iustitiæ, Deo Patre, sacratissimis radiorum aculeis, terream nostram, ac plenam vitiorum monstris miserandam conditionē, prout alterum Pythonem, transfigit, purgat, dissolvit, attollit. Luna itaque apud Platonem diuinam Mentem significat. Quoniam autem cōcauum est profunditas corporis, per cōcauum Lunæ nil aliud significatur, quàm interminabilis intelligentiæ profunditas, in diuinā Mente consistens: adeò vt Plato inquit, Ideas esse in cōcauo Lunę, secundum Metaphorā dixerit, eas esse in abdita, infinitā, prorsus intellectuāli diuinę Mētis profunditate. Atque hanc legitimam huius dicti interpretationem arbitror, eāq; longè probabiliorem, quam nonnulli Platonici asserunt: quòd scilicet cōcauum significet cerebrum, cerebrum autem Intellectū, quoniam, vt ait Arist. Intelligere aut est Phantasia, aut non sine Phantasiā, cerebrum inquam, & Intellectum diuinum. Quid autem sibi velit nomen Lunæ, nec verbum quidem.

Arist. 3. de Anima.

Ad tertiā obiectiōnem respōdetur, Platonem in Timæo, quum loquutus est de Ideis veris, & proprijs, quæ in diuinā Mente consistunt, numquā eas percipi opinione affirmasse; Immo inquit, Ideas percipi certissimā scientiā hūc verbis: Hic igitur (ex præcedentibus supple Hic Mundus) ad id est effectus, vt ratione, & sapientiā solā comprehendere possit, & immutabilis permaneat. Per verba illa, Ad id est effectus, intelligi Ideas, ad quarum similitudinem Mundus procreatus est. Quin & alibi clariùs: Natura de Ideis habetur scientiā, & mente, animo q. comprehenditur, Ideatus verò sensu, & solā opinione cognoscitur. Adnotandum tamen Ideas propriè sumptas, nullas alias in Platonis dogmatibus reperiri, quā Ideas in Mente diuinā. Dantur tamen quædam aliæ Ideæ, non propriè Ideæ, sed vmbra tantum, & similitudine. Verba Platonis in medium afferamus.

Idea percipiuntur scientia, non opinione.

Fateri oportet esse speciem, quę semper eadem sit sine ortu, atque interitu, quæ neque in se accipiat quidquam aliud aliunde, neque ipsa procedat ad aliud quidquam, sensuq. nullo corporis percipiatur, atque hoc est, quod ad solam intelligentiam pertinet, eiusq. intentionis est proprium.

Plato in Timæo.

Hic prima Idearum species declaratur, cuius singula verba hoc pacto interpretamur.

Speci-

Ideæ sunt æterna. Speciem, quæ semper eadem sit sine ortu, atque interitu] æternitas Ideæ, & immutabilitas explicatur. Nam, quum semper eadem sit, & absque interitu, oportet eam esse tum immutabilem, tum incorruptibilem.

Ideæ nō acquirunt perfectionē ab externis speciebus. Quæ neque in se accipiat quidquam aliud aliunde) Perfectio Idearum ostenditur. Nam Ideæ, quibus homines utuntur, accipiunt quidquam aliud aliunde, id est, ab externis obiectis, & sensibilibus per novas species, nouum decus, nouam maioremq. perfectionem. Ideæ autem in Deo nihil perfectionis ab aduentitijs rebus, siue externis speciebus acquirunt. Deus enim per Ideam, extensè existentē, vel ab alio acceptā, non intelligit, sed per Ideā, quæ nedum in ipso est, sed eadem est cū ipso, adeo ut Ideæ, & essentia Dei sunt vnū, & idē. Dei autē essentiā oīa perfectissimē cōtinentur. Siquidē, non solū, ut ait Anselmus, Deus id est, quo nihil maius excogitari potest, sed illud est, quod infinitē maius est omni eo, quod excogitari potest, ut verē cecinerit Dauid Propheta: Tibi silētium laus. Nam in Ps. vbi legitur: Te decet Hymnus Deus tuus

Psal. 64.

in Sion, pro verbo Decet, est Verbū Hebraicū דְּמִיָּה dimija, id est, silentium, ut vertit D. Hieronymus. Quamobrem necesse est, Ideas diuinas infinitē perfectissimas esse: & ideo nō egēt, ut à nouis externis speciebus perfectionem acquirant.

Idea relatio simul, & substantia.

Neque ipsa procedat ad aliud quidquam) Ideam substantiam esse affirmatur. Etenim idem est ac si diceretur: Idea diuina non exit extra seipsam, nec procedit ad aliud præter se, ita ut solū ad externa Ideata referatur, ipsa verò non subsistat, sed profectò est relatio simul, & quid absolutum. Propterea hæc verba non sunt absolute intelligenda, sed cum limitatione. Falsum enim est, Ideam ad aliud non procedere, quoniam ad aliud procedit, id est, refertur: & verum est, non procedere tanquam solam relationem, sed & substantiam esse, quoniam cum diuinā essentiā indiuiduā vnitate copulatur. Hinc quædam patet inter humanam, & diuinam Ideam differentia: illa enim est accidens intellectus: hæc ipsa diuina Natura. Possumus quoque aliam huius loci faciliorem interpretationem asserre: quod scilicet Idea diuina non procedit ad aliud quidquam, id est, non est causa cognitionis aliæ rei præter

præter Deum, vt in externo obiecto, siue ipsi Deo rem non exprimit, vt externum obiectum, neque exprimens est propria species externi obiecti, sed alia extra Deum cognoscere facit in Deo, quatenus in diuinâ essentiâ repræsentantur. Ita non procedit ad aliud extra se, vt ita dicam, terminatiuè, sed obiectiuè in propriâ diuinâ Naturâ: & hoc est quod ait Plato: Neque ipsa procedit ad aliud quidquam: Cætera verba latis conspicua.

Idea exprimit per ipsum Deum alia extra Deum.

Quum hæc dixisset Plato, statim ita loquitur: Sed est aliquid post hoc, quod cum ipso non ratione, sed nomine conuenit, eiusq; similitudinem gerit, genitum, sensibus manifestum, quod fertur, & sustentatur ab alio semper, & in aliquo loco gignitur, rursusq; inde recedit, opinione per sensus comprehendendum.

Per hæc verba à verbo, Sed, vsque ad verbum, Gerit, Plato manifestè inquit, vnâ tantum propriè Ideam esse, quam scilicet in Mente diuinâ collocauit, post hanc verò aliam quoque speciem, & Ideam inueniri, sed æquiuocam, ideo inquit, Non ratione, sed nomine conuenit. Hanc porrò secundam speciem dicere nequeunt Peripatetici, illas esse formas, per se subsistentes, æternas, & immutabiles. Nam huiusmodi formæ numquàm sensibus videri possent, & Plato inquit Genitum, sensibus manifestum. Aeternæ non essent, quia Plato inquit & genitas esse, & corporeas, quum sensibus manifestæ sint, quidquid autem corporeum generatur, in tempore generatur. Per se subsistentes non essent, quoniam Plato ait: Quod fertur, & sustentatur ab alio semper. Non æternæ, non immutabiles essent, quoniam Plato inquit: In aliquo loco gignitur, rursusq; inde recedit, quare secundum Platonem saltem loco mutarentur.

Germanam itaque huius loci interpretationem afferre possumus, vt videlicet hoc Idearum genus nil aliud esse dicamus, quàm sensibiles formas, quæ generantur, & corrumpuntur. Ita rectè dicemus, formas, quæ generantur, & corrumpuntur, nomine tantum cum Ideis diuinis conuenire: quippe diuinæ Ideæ numquàm intereunt: formæ sensibiles instar aquarum labuntur, & occidunt. Corruptibile autem, & incorruptibile genere differunt, vt ait Aristoteles.

Sensibiles forma sunt æquinoca Idea, ex Platonis sententia.

Arist. 10. Met. 1. 26

Geni-

Genitum sensibus manifestum] hoc adamussum quadrat in istas Ideas.

*Quidquid
ab alio susti-
netur corru-
ptibile.*

*Auicbron
prop. 27.*

Quod fertur, & sustentatur ab alio semper] sensibiles formæ, corruptioni obnoxie statuuntur. Omnis enim forma, quæ ab alio sustentatur, corruptibilis est. Si accidentalis: quia subiecto, non sibi inet innixa permanet, corrupto illo, corrumpitur & ipsa. Si substantialis: quia materiâ priuationi obnoxia, tamquam subiecto, fulcitur, non autem se ipsâ, ideo propter transmutationem materiæ, aliam formam subeuntis, occidit, & corrumpitur. In hanc sententiam hoc loquutionis genere usus est Auicbrō, q. libri de causis Author perhibetur, dum inquit: Omnis substantia destructibilis non sempiterna aut est composita, aut delata super rem: id est, subiecto sustentatur. Quum enim quidpiam sustinet, ferre intelligitur: nam & quod fertur sustinetur.

Cætera quàm aptè istis Ideis conueniant, meridianâ luce clariùs.

Constitutis à Platone duobus hisce Idearum generibus, tertium aggreditur in hæc verba: Tertium genus locus est, qui interit quidem nunquam, sed omnibus, quæ gignuntur, sedem exhibet, hic sine tangentis sensu tangitur, adulterinâ quâdam ratione vix opinabilis.

*Materia
tertium ge-
nus Idearū
iuxta Plato-
nem.
Arist. lib. 1.
Phys. t. 69.*

Hisce verbis affirmat, tertium Idearum genus esse Materiam, quam locum, & sedem appellat, supple formarum, & adulterinâ ratione vix opinabilem; quod è Platonis Magistri fontibus hausit Aristoteles, quum protulit vulgatissimum illud, Materiam cognosci per analogiam. Subiecta autem natura scibilis est secūdū analogiam. In hoc sensu Plato illam vocauit Binarium, Nutricem formarum, Matrem Mundi, Siluam, Necessitatem, & huiusmodi. Insuper ait Plato, Materiam sine tangentis sensu tangi: quia, sicut analogiâ, & affirmatione cognoscitur, sic & negatione. Quum enim illam in seipsâ ex se ipsâ verè nesciamus, negatione aliorum, aliorumq; simul analogiâ acriter venamur. Idcirco dicitur Non est angelus, non Deus, non homo, nulla forma est. Cognitio autem per negationem est cognitio sine cognoscentis cognitione, ac si tactus esset sine tangentis sensu, aut visus sine videntis visione. Quippe intellectus humanus sese habet

Intellectus

habet ad materiam, vt oculus ad tenebras, ac ferè vt tactus ad laruas, & spectra. Considerandum tamen, Ideas perfectius esse in diuinâ Mente nancisci, quàm in Intelligentijs: quoniam in illâ secundum esse formale consistunt, in istis verò secundum esse participatum, quatenus videlicet à diuinâ Mente in Angelorum Mentes effluunt, non secus ac radij à Sole, aut riuuli à fonte, aut lineæ à centro. Etenim perfectius esse habet, quod habet esse formale, quàm quod habet esse participatum, quemadmodum calor perfectius esse habet in igne, quàm in ferro ignito, aut aquâ calefactâ. Quoniam verò esse Idearum est minus perfectè Animis humanis participatū, quàm Intelligentijs, idcirco Ideæ sunt imperfectiores in homine, quàm in Intelligentijs. Quoniam adhuc esse Idearum minus perfectè Naturæ participatum est, quæ omnium rerum seminales continet rationes, idcirco secundum vmbra, & imaginem in ipsâ inuenitur. Et quoniam Ideæ siue formæ, quæ in materiâ recipiuntur, à materiâ labem contrahunt, idcirco imperfectius adhuc esse nanciscuntur. Quoniam denique materia est sinus informis, ac pura potentia, ac propterea omnium Idearum egens, & vacua, idcirco Idea imperfectissimè vocatur. Quatenus tamen est locus Idearum, & nata est appetere formas, sic per accidens Idea dicitur, quatenus videlicet, vt inquit Arist. desiderat pro viribus primo principio assimilari, & hoc est appetere Idearum receptionem. Vnde, sicut ex locatis nomen loco tribuimus, vt ex hospitibus hospitio: ita ex Ideis, siue formis, Ideæ nomen secundum naturam materiam accommodamus. Verum hæc de Materiâ sufficiat: alibi fusiùs.

Senarius itaque est ordo formalis Idearum, ab vno superiore procedens, ab ipso vno, diuinâq; Mente ad Intelligentias, ab Intelligentijs ad animas, ab animis ad sensibiles formas, à formis ad Naturæ semina, à seminibus ad materiam. Aquæ in hoc sexto annulo catenæ aureæ, de quâ cecinit Homerus, totus sistit Idearum progressus. Et idcirco iubet Orpheus, vt in sextâ generatione ornatum cantilenæ finiamus.

*ad materiâ,
vt oculus ad
tenebras, vt
tactus ad lar-
uas.*

*Perfectius
esse forma-
le, quàm par-
ticipatum.*

*Arist. lib. I.
Phys. t. 81.*

*Senarius
ordo Idea-
rum.*

CAP V T IX.

Rationes Aristotelis aduersus Platonicas Ideas solvuntur.

Reliquum est, vt rationes Aristotelis aduersus Platonem, accuratissime ab eo excogitatas, in medium afferamus, eo tamen consilio, vt præstantiores tantum perpendamus, easq; potissimum, quæ ipsam positionem Idearum, ne dum ponendi modum, quem tribuunt Platoni, labefactare videtur.

Ex 7. Met.

l. 20. & 21.

Prima obiectio. In Entibus per se quidditas nõ distinguitur ab eâ re, cuius est quidditas: vnde quidditas Equi ab Equo non separatur. At Plato dicit, quidditatē specificā, siue Ideā, esse substantiā, re ipsā distinctam ab Ideatis, quorū est quidditas. Fatuē igitur ponit Ideas. Nam si affirmat, quidditatē esse rem aliam ab eâ, cuius est quidditas: ergo Platonice Ideæ dabitur idea, & sic erit progressus in infinitum. Consequens probatur: quoniam Platonice Ideæ haberent suam quidditatem: ergo & haberent alias ipsarum quidditates, & Ideas, & illæ aliæ alias etiam Ideas, & quidditates. Nam secundum Platonem omnis quidditas ab eâ re distinguitur, cuius est quidditas.

*Quidditas
differt à re,
cuius est
quidditas.*

Respondetur, quidditatem Idealem duplicem esse, aliam formalem, eiusdem penitus rationis cum Ideatis; aliam exemplarem, non eiusdem penitus rationis cum Ideatis, verum distinctam, prout corruptibile ab incorruptibili. Si de primâ loquutus esset Plato, optimum argumentum: Sed quia sermonem habuit de secundâ, nil probat.

*Ex lib. 1.
Eth. cap. 6.*

Secunda obiectio. Iam necesse fuit, Platonem fateri, Ideas ab Ideatis differre secundum esse, quia illæ sunt æternæ, & immutabiles, hæc verò temporariæ, ac morti obnoxia. Sed profecto errat: Nam diuersitas quidditatis rerum non accipitur ex diuersitate durationis, sed ex diuersitate intrinsecæ naturæ. Etenim homo vnus diei, & homo centum annorum, non differunt secundum esse ob paruum illam, vel longam annorum seriem. Ergo diuersitas quidditatis, & naturæ inter Ideas, & Ideata non est accipienda ex diuersitate durationis, quod scilicet illæ sint æternæ, hæc tempore circumscribantur.

Respondetur, Ideas, & Ideata ex hoc, quod differunt ob durationem

ratio-

rationem, quoniam Ideæ immortales, Ideata mortalia, necessario fieri, vt differant ex intrinsecâ naturâ, vt videlicet Ideatum ex materiâ, & formâ componatur, Idea verò sit purissimus actus, nullâ materiæ caligine circumfusus. Propterea differentia durationis optima est, quippe quæ includit intrinsecam differentiam.

*Diuerfitas
durationis
infert diuer
sitatē na
turæ.*

Tertia obiectio. In responsione ad primum argumentum dictum est, Ideam, & Ideatum eiusdem rationis non esse: At, quum Idea, & Ideatum aliquo communi, quod cōuenit vtrisque, participant: ergo illud commune secundum nomen tantum vtrisque competere potest. Si autem duo sunt, quæ vno communi participant, sed alterum secundum nomen tantum, alterum secundum formalem rationem, illud sanè, quod secundum nomen tantum participat, est vmbra, & tenuis quædam imago illius, quod secundum formalem rationem participat. Homo, exempli gratiâ, tum de Paulo, qui verè homo est, tum de homine ligneo prædicatur, de illo secundum propriam formalem rationem, de hoc tantum secundum nomen; & idcirco homo ligneus est homo dumtaxat æquiuocè. Homo igitur Idealis non erit verus homo, nec per se homo, sed vmbra quædam hominis, quod est contra Platonem, qui Ideam hominis per se hominem vocat. Alexander verò sic Aristotelis ratione confirmat. Si verò illud commune non erit nisi nomen, adeo vt non sit communicatio naturæ, nullam porro causam afferemus, cur Deus per Ideam Equi Equum producat, non autem hominem, quod sanè perabsurdum. Debet igitur illud commune non modò esse idem nomen, sed eadem quidditas, & natura, & tunc incidimus in progressum illum infinitum Idearum, de quo iam dictum est.

*Ex text. 30.
Lib. 1. Met.*

*Homo Idea
lis est verus
& per se
Homo, ex
Platonis sen
tentia.*

Respondetur, duplicem esse identitatem quidditatis, & naturæ, alteram secundum esse, alteram secundum repræsentationem. Exemplum est hominis picti simulachrum, quod quā tum ad identitatem quidditatis secundum esse, à vero homine distinguitur, & homo æquiuocè nuncupatur: attamen quantū ad identitatem repræsentationis idem est verus homo, & homo pictus. Proinde Idea, & Ideatum habent eandem rationem, & naturam, quantum ad repræsentationem, & hac, vt par est, cōcessâ, non sequitur absurdus ille processus Idearum.

*1. Obiectioni
Respondetur.
Duplex idē
tatis quiddi
tatis, se cun
dum esse, &
secundū re
præsentatio
nem.*

F 2 Sed

Sed quantū ad esse non est eadem natura Ideæ, & Ideati: quoniam Idea est æterna, immutabilis, & eadem prorsus cū Deo, Ideatum verò cinis, scætor, & vermis, qui super terram, sicut aqua, dilabitur. Ad hoc autem, quòd Deus per Ideam Equi Equum producat, non autem Hominem, sufficit idēitas naturæ secundum representationem, quia scilicet natura diuina imitabilis à naturā humanā eo pacto, quo non ab Equo, ita obijcitur diuino Intellectui, vt ille velit producere Hominem, non Equum.

*Ext. 32.
lib. 1. Met.*

Quarta obiectio. Sic inquit Aristoteles. Dicere autem exemplaria esse, resq; ceteras ipsorum esse participes, superuacaneū est, & translationibus poëticis simile. Hoc verò ita probat. Sine Ideis fieri possunt Ideata: superuacaneæ igitur sunt Ideæ. Probatur antecedens: quoniam plurima, dum generant, Ideas non perpēdunt, & ea, quæ nihil intelligunt, similia producant.

Respondetur, quæ nō intelligunt, vel nō considerant, dirigi à supremo illo Intelligente, eminentissimo Idearum Fonte, quippe qui oīa perscrutatus, totus lux, totus oculus, totus Idea Idearum. Neque id alienum à Lycæo, cuius protritum illud: Opus naturæ est opus Intelligentiæ.

*Ext. 37. lib.
1. Met.*

Quinta obiectio. Ex plurimis numeris numerus vnus confurgit. Ideæ sunt numeri, secundum Platonem; ergo ex multis Ideis fit vna Idea, quod est absurdum.

*Idea Num-
ri superex-
cedentes.*

Respondetur, argumentum valere de numero, qui in genere quantitatis collocatur, non de numero superexcedente, nēpe de Ideis. Ideæ enim sunt numeri, qui conuertuntur cum primo Ente, quum sint ipsa diuina Natura; & ideò, si in aliquo genere reperiuntur, in Substantiæ genere celebrandi sunt.

Hæc de præsentē quæstione sufficiant, aliæ argumentationes Aristotelis, si, quæ dicta sunt, rectè perpendantur, facillè soluantur.

C A P V T I X.

Aristotelem, Ideas in Mente diuina, quemadmodum & Platonem, & nostros Theologos, collocasse.

OMnes penè Philosophi Latini, qui Aristotelis partes tuentur, supponunt Aristotelem constituisse Ideas in Mente

te diuinā, solum autem aduersus fatuam Idearum per se subsistentium opinionem, classicum cecinisse. Sed reuerā plurimæ dubitationes circa eius sententiam emergunt. Principia illius, vehementissimè Ideis repugnātia, & iam allatæ rationes ipsas Ideas in diuinā Mente destruere videntur. Verum, quamuis Plato, & Aristoteles, Philosophorum maximi, verbis digladietur, sententijs tamen conueniunt. Equidem Platonem in diuinā Mente Ideas posuisse, constat ex dictis. Nunc de Aristotele idem probabo. Sit igitur primum argumentum. Aut Aristoteles Ideas in diuinā Mente negauit, Platonem earum assertorem confutans; aut affirmauit. Si negauit: rectè conficitur, Aristotelem fatuum argumentum protulisse: quod sic ostendo. Aristoteles contra Platonem ita argumentatur. Plato inquit, Ideas conferre ad motum tam æternorum corporum, id est, Cælorum, quàm rerum, quæ fiunt, & corrumpuntur. Sed hoc est falsum, quoniam Ideæ secundum Platonem sunt æternæ, & immutabiles. Ergo potius sunt causa quietis, quàm motus. Verumenimverò quoniam pacto Aristoteles probauit, primum mouens, dum mouet omnia, non moueri? Nonne sic inquit? In mouentibus, & motis non datur processus in infinitum. Ergo datur vnum mouens penitus immobile. Si ergo in Aristotelis doctrinā non valet hoc argumentum: Deus est æternus, & immobilis: ergo non est causa motus, cur vult hoc argumentum valere: Ideā est æterna, & immobilis: ergo non est causa motus, sed quietis? Fatuum itaque Aristotelis argumentum, si absolutè arguitur contra Platonicas Ideas, in diuinā Mente constitutas, hoc autem nullus concedit Paripateticus. Dicendum igitur, Aristotelem Ideas affirmasse in Mente diuinā positas, solum autem negasse, quod nonnulli Platonici affirmabant, Ideas esse quidditates rerum, eiusdem penitus secundum esse rationis, & naturæ cum suis Ideatis. Hoc pacto argumentum optimè sese habet, atque ita conficitur. Quidditas immobilis eiusdem penitus secundum esse rationis, & naturæ cum suis Ideatis, in illis motum producere non potest, sed potius quietem. Ideæ sunt huiusmodi secundum istos Platonicos, qui sententiam istam Platoni tribuunt. Ergo erunt causa motus, non quietis. Præterea considerandum est, ab Aristotele Naturam appellari causam primam ordinationis in vniuerso

*Arist. t. 31.
lib. 1. Met.*

*8. Physic. t.
15. & Cæl.
text. 24.*

6. *Physic.*

uerſo. Verum per naturam, quæ omnia ordinat, vel intelligit materiam, vel formam, vt aliquando intellexiſſe videtur. Nō materiam: quia, prout materia eſt, indeterminata eſt: quare nec poteſt eſſe cauſa ordinis in Vniuerſo. Eatenus itaque ordinis cauſa, quatenus formis induta. Ergo multo magis forma, quā materia ordinem producit: Nam propter quod vnumquodque tale, & illud magis eſt tale. Ergo, & multo magis infinities Deus ipſe, qui eſt actuum actus, & forma formarum, omnibus eſſe tribuens, his quidem clariùs, illis autem ob-

*Ariſt. 12.
Met. 10. 52.*

*Duplex or-
do in exer-
citu, Ducis,
et exercitus,
duplex in
Mundo, Dei
& Mundi.*

ſcuriùs. Sed quomodo eſt cauſa ordinis? Ipſemet Ariſtoteles hoc docet. Duplicem ſtatuit ordinem in exercitu, alterum exercitus, partiū videlicet illius tū inter ſe, tū reſpectu totius exercitus, alterū verò Ducis, nēpe in ipſo Duce conſiſtētē, quo Dux, ſui met moderator, moderatur & exercitum. Hinc duplicem in Mundo conſtituit ordinem, alterum Vniuerſi, alterum Dei, illum ordini exercitus, hūc ordini Ducis exercitus comparat. Ergo ſecundum Ariſtotelem eſt aliquis ordo in ipſo Deo. Quod ſi eſt aliquis ordo, quis alius ordo erit, niſi ordo Idearum? Si quidem in eminentiſſimā rerum continētia ſine diſtinctis rationibus, quæ à nonnullis Peripateticis ex Ariſtotelis ſententiā Deo tribuitur; nullus ordo eſſe poteſt, quum nullæ ſint partes. Ariſtoteles igitur ponit Ideas in Mente diuinā.

*Te. 23. lib.
7. Met.*

Adnotandum vlteriùs, vulgatiſſimam Ariſtotelis propoſitionem in Phyſicis eſſe, Sicut ſeſe habent res arte factæ ad ſuas cauſas artificiales, ita ſeſe habeant res naturales ad ſuas cauſas naturales. Verum idem Ariſtoteles alibi ſic ait. Ab arte autem fiunt, quorum forma in Animā eſt. Atque formam dico quidditatem cuiusque, ſubſtātiāq. primam. Sicut igitur res, arte factæ ſuas habent Ideas, ſic & cauſæ naturales. Confirmatur: quia, ſicut quæ arte fiunt, præter formas materiæ complicatas, formas obtinent exemplares: ita res, quæ naturā conſtant, præter formas materiæ coniunctas, formas obtinere debent exēplares. Ampliùs: Ariſt. enumerans ea, quæ ad formā attinēt, mentionē de Ideā fecit in hæc verba: Ἄλλο δὲ τὸ εἶδος, καὶ τὸ παράδειγμα, τὸ τοῦ εἶναι ὁ λόγος, τὸ τῶν τι ἢν εἶναι. i. aliud genus cauſæ dicitur forma, & exēplar, quod eſſentiæ quidē eſt ratio. Hic ferè tot ſententiæ, quot capita. Ratio dubitandi eſt,

*Lib. 2. Phy-
ſic. tex. 28.*

est, quoniam hinc Aristoteles formalis genus causæ manifestè constituit exemplar, quum tamen exemplar, & Ideam, ut à Platone frustra inuectam, perpetuò infectetur. Propterea omnes Græci Interpretes, non Ideam, à rebus singulis segregatam, sed formam naturalem, per quam singula constant, exemplaris nomine ab Aristotele intelligi assueverant, & in hoc omnes conveniunt. Discrepant tamen in rationibus asserendis, cur forma naturalis exemplar vocari debeat. Quoniam (inquit Alexander) sicut exemplar illud est, cuius gratia res fiunt, ita forma naturalis ea est, cuius gratia naturale agens rem producit. Quoniam (inquit Themistius, & Philoponus) sicut exemplar est determinatum rei faciendæ principium, ita forma naturalis est determinatum rei faciendæ principium. Quoniam (inquit Simplicius) forma naturalis est ipsius artis exemplar, unde Artifex, dum agit, formas naturales imitatur. Alij verò ex Latinis dixerunt, Aristotelem hinc voluisse Platonis opinionem comprehendere, & ideo proprio exemplaris nomine usum. Cæterum animadvertere oportet, Ideam, quæ Idea est, propriè à singulis rebus seiunctam, in intellectu consistere, quam agens, non quodlibet, sed tantum intellectuale, inspicit, ac, dum agit, imitatur. Forma verò naturalis, ut huiusmodi, licet sit naturæ scopus, & finis, quemadmodum inquit Alexander, licet determinatum rei faciendæ principium, ut aiunt Themistius, & Philoponus, licet Artificis exemplar, ut ait Simplicius; attamen forma naturalis numquam est à rebus ipsis seiuncta, numquam per se in intellectu, sed in singulis rebus consistit. Ex quibus rectè conficitur, formam naturalem propriè, & intrinsecè exemplar non esse, at dumtaxat secundum quamdam similitudinem. Quamobrem Aristotelem, qui proprijs nominibus in rebus explicandis uti gaudet, ac Platonis Methaphoras irridet, eo proprio in loco, ubi de formâ loquitur, exemplaris nomen adhibuisse, nescio an verisimile videatur. Sed esto id concedendum, quia Platonis Ideas è medio tollit; & ideo ab Aristotele aliena sit Idearum assertio. Dicant ipsi tamen, an Aristoteles in totâ Philosophiâ exemplaris nomen pro formâ adhibuerit. Ita sanè ab Aristotele alienum est, formam naturalem exemplar vocari, quemadmodum aliqui ex istis putant ab Aristotele alienam Idearum doctrinam. Sed verum est, Idearum doctrinam

Forma naturalis exemplar vocatur.

Idea, & forma rei faciendæ principia.

Idea propriè consistit in Intellectu, forma non item.

Alienū ab Arist. formam vocari exemplar.

nam Aristotelis principijs consentaneam esse, neque aduersæ rationes, quas mox soluimus, repugnant. Verum est, Aristotelem hîc loqui propriè, & absolutè, non analogicè. Verum est, sensum formalem, & adæquatum, dummodò æquè benè, ex præstantissimis Authoribus colligi oportere. Verum est, Aristotelem exemplar affirmasse, dum inquit: Ab arte autem fiût, quorum forma in Animâ est. Quapropter, quum Aristoteles exemplar absolutè constituat, hîc etiam exemplar, de quo loquitur, absolutè intelligendum est. Nec verum denique est, quod aiunt nōnulli ex Latinis, hîc tantum per nomen exemplaris Platonis opinionem memoriæ prodidisse. Non enim Aristoteles hîc loquitur, alienas opiniones recitans, sed propriam constituens.

Cæterum iam emergunt dubitationes aduersus nostram sententiam, & Aristoteles Ideas penitus reijcere videtur.

*Arist. 12.
Met.*

Prima Obiectio. Si ponerentur Ideæ ab Aristotele, ad hoc potissimum ponerentur, ut Deus alia præter se, Mundum hûc videlicet, & ea, quæ Mundo continentur, cognosceret. Sed Aristoteles inquit, Melius esse Deo non videre vilia, & mortalia, quàm videre: vilia autem, & mortalia ea sunt, quæ hoc Mundo continentur. In Deo igitur ab Aristotele Ideæ collocantur.

Respondetur, Aristotelem in libris Met. quærere, An Deus intelligat tantum se ipsum, an aliquid extrâ. Deinde cōcludit, Deum cognoscere se ipsum per se ipsum, quoniam si cognosceret per propriam speciem, vel essentiam obiecti cogniti, tunc Intellectus Dei imperfectus esset, quippe à specie, vel essentiâ rei cognitæ perficeretur, quod foret absurdum. Hinc dicit Philosophus, Deum non cognoscere alia præter se, quoniam Intellectus eius vilesceret. Sed alia præter Deum duobus modis intelligi possunt, vel in se ipsis, vel quatenus diuinâ essentiâ continentur. In primo sensu dicit, Deum alia præter se non cognoscere, quoniam re verâ Intellectus eius vilesceret. In secundo autem sensu arbitratur, Deum cognoscere alia præter se, quoniam ex hoc, quod alia præter Deum in se ipso cognoscit, Intellectus eius non vilescit. Quod si dicatur, oportere, ut alia præter Deum a Deo cognita sint æterna: ideò, cum alia præter Deum sint temporaria, incōueniens esse, temporariam cogni-

Dei cognitio vilesceret, si à propria vel essentiâ, vel specie obiecti cogniti duceret originem.

cognitionem Deo tribuere, respondetur, alia præter Deū, quæ à Deo cognoscuntur, æterna esse quantum ad esse: nam habent idem esse, quod Deus: & dicitur, si Deus illa cognosceret temporaria quantum ad esse, tunc Intellectus Dei fore vt vilescat: Sed, quia Deus illa tantum cognoscit temporaria quantum ad representationem, ideo Intellectus Dei non vilescit. Immo vilesceret, si plenam, & distinctam rerum cognitionem non haberet. Idcirco ipse Aristoteles magnum absurdum existimat, quod Empedocles affirmavit, Intellectū scilicet Dei Elementa non cognoscere, & ea, quæ ex Elementis componuntur. Inquit enim, Deum insipientissimum fore, si hæc ignoraret, quæ homines visu percipiunt.

*Arist. 1. de
An. tex. 80.
& 3. Met.
text. 15.*

Secunda obiectio. Rationes omnes, aduersus Platonicas Ideas ab Aristotele excogitatæ, nedum ponēdi modum Platonium, sed vniuersæ positionem ipsam funditus evertūt. Ergo Aristoteles Ideas in diuinā Mente non collocauit.

Respondetur, & negatur assumptum. Videatur caput antecedens. Prima Ratio vim habet aduersus quorundam Platoniorum fatuam opinionem, qui dicebant, Ideas Platonicas esse eiusdem penitus rationis, & naturæ cum suis Ideatis. Et suppositā huiusmodi fatuā opinione, Aristoteles, vt eos cōuinceret, qui ad Asylum illud cōfugiebant: Differunt prout corruptibile ab incorruptibili, quamuis assererent, in cæteris non differre, sed eandem penitus formalem quidditatem habere, secundum Argumentum, confecit, quod hoc pacto vim habet ex suppositione. Tertiam autem valdè probabilem Rationem ita in medium attulit, vt, licet necessaria non sit, maximam tamen sufficiat probabilitatem continere, quum sit ad hominem disputatio. Proinde Aristoteles ea protulit quandoque arguēs, quæ asserens non opinabatur. Quarta Ratio supponit, ex Platonis sententiā Ideas esse numeros, quos vocant numerantes: atque hoc pacto acerrimè probat, quod inferitur. Quinta Ratio vim continet, ac robur aduersus opinionem quorundam Platoniorū, qui dicebant, Ideas ex Platonis sniā Ideatis dūtaxat esse tribuere, non autem formas materiæ coniunctas, perinde atque inferret; Tantum abest, vt formæ materiæ coniunctæ, ad rerum generationem non requirantur, vt potius superuacaneæ dicendæ forent Ideæ. Probatur: quoniam, si generātes

*Ideas nō formas
esse iri-
buere, fatua
opinio.*

G Ideas

Ideas non respiciunt, quomodo sine formis, materiæ coniunctis, fieri potest generatio? Et hæc sufficient.

Tertia obiect. Aristoteles tantum asserit, Deum esse causam vniuersalem, ideo vniuersè per motum Cœli fouere omnem generationem. Quod autem hic, qui generatur, sit homo, non equus, hoc non ab Ideâ hominis ab Ideâ equi segregatâ, prouenire arbitratur, sed solum quia homo proxime fit ab homine, equus ab equo. Ideo arguens contra Platonicas Ideas hæc profert: Homo enim hominem generat, & equus equum, nisi quid præter naturam fiat. Et alibi sic inquit: Palam itaque quod non oportet propter hoc esse Ideas, Homo enim hominem generat. Ergo secundum Aristotelem non dantur Ideæ.

*Arist. 7.
Met. s. 28.*

*12. Met. t.
18.*

Respondetur, Aristotelem in allatis locis tum 7. tum 12. Met. argumentari aduersus fatuam quorûdam Platoniorum opinionem, qui negabant actionem singularium causarum, asseriebant solum vniuersales. Sicut etiam nonnulli, vt ait *Auerroës*, quos *Ioannes Grammaticus* *Parmenidis* vocat *asleclas*, solum causarum instrumentalium actionem affirmantes, primarias causas negabant. Quamobrem Aristoteles haud negat, causas vniuersales remotas in effectus particulares influere, sed negat vniuersales remotas sine particularibus. Constat enim, Solem esse causam vniuersalem, & remotam in productione hominis, hominem verò causam particularem, & propinquam. Aristoteles autem inquit: Sol, & homo generant hominem. Quare haud negat causas vniuersales remotas. Quum igitur Ideæ sint causæ remotæ, iure dicuntur secundum Aristotelis doctrinam effectus particulares producere, intercedentibus tamen causis particularibus, & propinquis.

*Auerroës 2.
de Gen. &
Corrup.*

*Arist. 2.
Physic. 26.*

Quarta obiectio. Aristoteles non ponit Mundi productionem, sed tantum conseruationem: Verum Ideæ ad hoc potissimum ponuntur, vt Deus cuncta per eas creauerit. Ideæ igitur non sunt in Deo secundum Aristotelem.

*Duplex
Mundi pro
ductio, tem-
poris, & ori-
ginis.*

Respondetur, licet Aristoteles non posuerit Mundi productionem, quæ fuerit ex tempore, eam tamen posuisse, quæ fuerit ab æterno, naturalem scilicet fluxum, & effectualem consequutionem, de quâ nonnulla in proximo Capite. Insu-
per

per Ideas ponit ad hoc, vt creaturæ Mundum ex generatione in generationem protrahant, & conferuent. Id manifestè dixit hinc verbis: Naturalissimum est omnibus viuentibus quæcūque perfecta, & non orbatæ, generare tale, quale ipsum est, planta plantā, animal animal, quatenus ipso diuino participant. Hic itaque ait, Omne agens perfectum secundum naturam generare sibi simile. Sed quomodo? quatenus ipso diuino participat. Quomodo autem ipso diuino participat in hac operatione præcisè, quam affert Arist., nempe in generatione similis? Equidem dici non potest, agens producere sibi simile, quatenus participat diuinā illā omnium rerum continentiam sine distinctis rationibus, quæ in Deo refulget. Nam Deus, vt huiusmodi, nihil distinctè producit, quia nihil distinctè intelligit, intelligendo non causat. Vnde non valeret hoc dictum Aristotelis: Omne agens producit sibi simile, quatenus participat eminentiam Dei, quā Deus cuncta sibi similia producit. Aliter itaque intelligi non potest, quā hoc pacto: Omne agens producit sibi simile, quatenus participans diuinā Idearum serie, oportet sibi simile producere, sicut Deus in hoc Mundo per Ideas Ideis similia producit, &c.

*Arist. 2. de
An. 34.*

*Agens sibi
simile pro-
ducit, qua-
tenus parti-
cipat diuina
serie Idea-
rum.*

Sileant igitur, qui Platonem, & Aristotelem de Idearum positione discordes esse affirmant. Sileat Pomponatius, qui Peripateticas, sileat Syrianus, qui Academicas partes tueri profitetur. Non re verā digladiatur cum Platone Aristoteles, non de Deo malè sentit, non Theologis nostris aduersatur.

C A P V T X.

*Deum ex Aristotelis sententia non solum esse Finem, sed
causam efficientem.*

QVoniam tamen nonnulli Peripatetici iam allatas rationes soluere conantur, & statuentes Deum secundum Aristotelem Finem dumtaxat esse, non Cōditorem, colligūt, Deum non alia præter se, at se ipsum tantum cognoscere, & idcirco Ideas non continere, operæ precium est aduersus eos decernere, non modò secundum Aristotelem Deum esse causam finalem, sed etiam efficientem: quod sanè D. Thomas,

G 2 . Aucr-

Auerroës, vt pluribus placet, Ammonius, & Simplicius confirmarunt.

Arist. 2. Phys. t. 28. Idem 12. Met. t. 43. Prima Ratio. Quod efficit motum, vt omnium Entium principium, est causa non solum motus, sed etiam substantiarum. Nam causa efficiens ea est, vnde motus principium, & rerum productio; & ideo Arist. dat exemplum de Patre, & Filio. Deus huiusmodi ex sententia Aristotelis. Verba hæc sunt. Principium quidem enim, & primum Entium est immobile, & secundum se, & secundum accidens: mouens verò primum sempiternum, & vnum motum. Deus igitur causa efficiens.

2. Met. t. 4. Secunda Ratio. Textus est clarus: Vnumquodque verò id ipsum maximè aliorum est, secundum quod alijs vniuocatio inest, vt puta ignis calidissimus: etenim cæteris hic est caliditatis causa. Quare verissimum etiam id est, quod posterioribus, vt vera sint, causa est. Inquit itaque Aristoteles: Illud habet ipsum esse, quod cæteris propria efficiëntia esse tribuit, vt ignis, qui propria efficiëntia esse calidum cæteris tribuit. Ergo Deus est efficiens. Confirmatur: quia Deus apud Aristotelem est primum Ens, & primum Verum.

12. Met. t. 37. Tertia Ratio. Finis non dat esse, & viuere, sed id, quod facit esse, ac viuere: quia à primo Ente communicatum est esse, his quidem clariùs, illis autem obscuriùs. Deus igitur efficiens. Nec dicas, vt ait Alexander, locum illum exponendum de corpore Cœli: quoniam Arist. tribuentem esse vocat finem totius Cœli, finē, qui omne tempus, & infinitatem continet, & alia plura, quæ nullo pacto corporibus Cœli cōueniūt.

1. Calist. 32. Quarta Ratio. Deus, & Natura nihil frustra faciunt Deus igitur efficiens. Quod si dicas, dictum illud secundum communem loquendi modum ab Aristotele pronunciatum, nescio quid respondeas: quia vel ex fama loquatur, vel non loquatur, semper verum est, Aristotelem dictum illud approbasse.

Quinta Ratio. Quidquid ex se non habet, quod est deterius, multò minùs quod est præstantius. Mundus non habet ex se motum, sed à Deo, teste ipso Aristotele. Non itaque ex se habet substantiam corpoream. Si non à se: ergo à Deo, quemadmodum & motum.

Hisce omnibus Argumentis nonnulli respondere conantur, dum inquirunt, Deum facere, non vt efficiëntem, sed vt finem

nem, quatenus videlicet præsentia primi finis non permittit esse aliquid extra ordinem, & finem. Sed hæc solutio est admodum impropria, quum velint admodum improprie loquutum esse Aristotelem, qui absolute, non limitate; proprie, non improprie inquit, Deum res efficere. Neque oportet sensus, & verba adeo extorquere, quum in eius doctrina Finis sit cuius gratia, Efficiens, unde motus principium: quare huic verè actio competit, non illi. Idcirco Aristoteles Deum vocavit non solum Principium motus, quod euidenter infert causam efficientem, sed etiam vocavit Principium mouens physice, quatenus distinguitur à principio mouente physice, quum physicum sit, nam Deus est Principium mouens physice, sed non physicum. Verba hæc sunt: Duplicia autem sunt principia mouentia physice, quorum alterum non physicum est. Non enim habet motus principium in se ipso. Tale autem est, si aliquid mouet, quod non mouetur, vt id, quod penitus est immobile, & quod omnium primum est.

Veruntamen affirmatiuam sententiam, Deum scilicet esse dumtaxat causam finalem, Henricus Gandauensis tueri conatur hisce potissimum Argumentis.

Primum Argumentum. Nihil intrinsecè necessarium habet causam efficientem. Nam quod intrinsecè necessarium est, non potest non esse. Quod autem ab alio efficitur, potest non esse: tum quia non à se, verum ab alio esse accipit, quare neque in se ipso necessarium obtinet sui esse principium: tum quia, si efficiens causa influxum subtrahat, in nihilum dilabetur. Sed Entia incorruptibilia necessaria sunt apud Aristotelem. Deus igitur non omnia efficit.

Secundum Arg. Quod ab alio efficitur, non habet infinitam perfectionem. Sed Intelligentiæ habent virtutem infinitam, quum infinito tempore moucant, mouent enim æterno tempore secundum Aristotelem. Deus itaque non omnia efficit.

Ad 1. Arg. respondetur, & maior propositio negatur. Sicut enim conclusiones necessariae sunt, quum tamen fiant à præmissis, & motus Cœli necessarius, quia æternus apud Aristotelem, vt meridianâ luce clarius est, & negatiuæ sententiæ oppugnatores negare non audet: ita Intelligentiæ, & Cœli res necessariae esse queunt, licet à Deo sint, prout à causâ efficiente.

Ad

2. *Phys. t. 73*
Duplex
principium
mouens phy-
sicè; physi-
cum, & non
physicum.

9. *Met. t. 21*
& 12. *Met.*
t. 41.

D. Thomas
lib. contrā
Gen. cap. 30
Caeteranus
1. p. 9. art.
2.

Ad confirmationem ipsius propositionis paucis respondendum est cum D. Thomā, & Caetano, Necessarium videlicet duobus modis sese habere. Primò, intelligitur in se ipso non continere vllum initium desinendi, tam internum, quam externū: Secundo, intelligitur in se ipso quidem non continere principium internum desinendi, licet ob externum principium desinendi esse nequeat. Primum Necessariū est solus Deus: postremum Necessarium omnia præter Deum. Cælum, verbi gratiā, apud Aristotelem ob internum principium desinendi non potest nō esse, quum ea tantum ex interno principio esse nequeant, quorum materia alias formas appetere, ac subire potest; Cœli verò materiam suæ formæ capit satietas. Cælum tamen desinere potest ob externum principium, scilicet ob potentiam Creatoris, qui, sicut esse tribuit, ita subtrahere potest. Ut aliquid autem verè Necessariū appelletur, sufficit necessitas, quæ oritur ex internis principijs.

Ad 2. respondetur, nil aliud Argumentum probare, nisi Intelligentias virtutem habere laboris expertem, non tamen absolute infinitam: constat enim, quemadmodum rectè ait Bañes, multa efficere non posse, vt Cælum mouere velocius.

Multa hic
de naturali
Mūdi emanatione.

Quum igitur secundum Aristotelem Deus sit causa efficiens, Mundus verò æternus, necessariò ponit Aristoteles naturalem Mundi emanationem, quæ nō fiat per verum motum, vt emanationes particulares, neque, vt illæ, ex subiecto deducatur: alioquin Mundus æternus non foret. Sed quoniam naturalis emanatio, ex efficientiā, siue creatione simplicis emanationis, & ex particulari productione innotescit, breuibus cunctas attingam.

Creatio particularis, quā particulare agens rem producit, fit ex nihilo, quod tamen est aliquid in potentiā: album enim fit ex non albo, quod tamen est album in potentiā.

Creatio simplicis emanationis fit ex nihilo simpliciter: quoniam quod per eam fit, non fit ex non tali vt subiecto. Anima enim creata non fit ex non Animā, quæ fit Anima in potentiā.

Naturalis verò emanatio siue originalis fluxus, & cōsequutio, fit ex nihilo simpliciter, quantum ad subiectum, quia non præsupponit subiectum, & simul fit ex nō Ente originali, quod tamen neque tollit æternitatem essendi, neque includit subiectum

ctum

Sum, propter intimam sibi annexam durationis coæternitatē. Etenim cum priori, & posteriori Naturæ semper rectè sese habet coæternitas durationis: quemadmodum supposito, Solem esse æternum, lux Solis est posterior Sole, quoniam à Sole procedit, tamquàm à causâ efficiente. Quod autem sit naturali fluxu, sit ex non Ente originali, nempe in aliquo instanti Naturæ non erat. Ratio, quia est aliquod instans Naturæ fundamētale ac reale, in quo Sol est, splendor non est. Verum enim semper est, Solem à splendore non esse, & à nullo esse, at splendore à Sole, esse autem ab alio intimè, profundè, ac necessariò includit prius, & posterius Naturæ. Quod enim ex se, non ab alio est, ex hoc, quod non est ab alio, & aliud est ab illo, est prius effectu in vno instante Naturæ, & quod est ab alio, ex hoc, quod est ab alio, est posterius causâ in altero instante Naturæ. Nec potest intelligi, quomodo aliquid sit prius, & posterius naturâ, nisi prius, vel posterius sit in aliquo instate Naturæ. Quum igitur Mundus æternus à Deo naturali fluxu emanarit, & Deus illum effecerit, necessariò conficitur, Mundum non fuisse in primo instante Naturæ, in quo fuit causa, sed in secundo instante, & hoc pacto factus est ex nō Ente, id est, postquàm non fuit in aliquo instante Naturæ. Quum enim dico, factum esse ex non Ente originali, non dico, factū esse ex tali non Ente, vt subiecto, sed ex nō Ente, id est, ex nihilo sui, siue post nihil sui. Et in hoc naturalis emanatio coincidit cum creatione simplicis emanationis. Neque oportet Mundum, per naturalem emanationem productum, præsupponere subiectum: siquidē ob coæternitatem durationis, intimè sibi adnexam, hanc sibi proprietatem vindicauit. Quippe non semper fuisset actu, si fuisset quādoque in potentiâ: quū tamen ratione propriâ, quia scilicet posterior Naturâ est, factus est ex non Ente originali.

Insuper Creatio particularis præsupponit motum. Creatio simplicis emanationis nullum præsupponit. Creatio naturalis non motum proprium, sed metaphoricum: ita vt differat à primâ, quoniam non proprium; à secundâ, quoniam aliquem motum præsupponit. Quia enim Deus est Agens eminentissimum, & Vniuersi Cōditor, rem vtique vniuersalem, nō particularem efficiens, non agit, vt hæc agentia particularia per motum, aut generationem, siue per efficientiam, quæ est educio

Est aliquod instans naturæ, in quo Sol est, splendor non est.

Naturalis emanatio non præsupponit subiectum.

Deus Agens eminentissimum.

ctio de potētiā ad actum, sed per motum, qui cum generatione tantum similitudine conuenit, Naturæ scilicet fluxum, & originalem consequutionem.

Ceterum aduersus hanc sententiam nonnulli arguunt: Mū-
dus, ut putas, est quandoque non Ens, & semper Ens. At quo-
modo sese habent hæc duo contradictoria? Insuper si datur
hoc agens per emanationem sine motu, ruunt omnes demon-
strationes 8. Physic. & similia dicunt. Verumtamen omnia
illorum argumenta eo vitio laborant, quod vocatur fallacia
Aequiuocationis. Quum enim inquirunt. Tu statuis Mundum
non Ens: aut pro non Ente intelligunt non Ens secundum
temporis successionem, aut non Ens secundum ordinem Na-
turæ. Si primum, tunc sequeretur, non Ens, & semper Ens,
duo esse contradictoria: Sed qui ponunt naturalem emanatio-
nem, id numquam asseuerant. Si postremum: quid prohibet,
aliquid semper esse temporis duratione, & tamen semper non
esse ordine originis? Sic etiam æquiucant de motu. Datur
quidem à nobis agens cum motu, non sine motu, sed cum mo-
tu, qui est naturalis fluxus, non cū motu, qui est generatio. Nec
ruunt demonstrationes 8. Physic. quia valent de motu excluden-
te creationem de nouo, sed non valent de motu originali, qui
semper includit rei æternitatem. At ipsi, qui negare non va-
lent, Deum esse causam efficientem motus, licet, ut dictum est,
negare vellent, Deum efficere substantias: tū quia, ut alios
locos præcream, Arist. in Physicis ita loquitur: Primum autē
mouens, non ut id, cuius gratiā, sed vnde est motionis princi-
pium, cum eo, quod mouetur, simul est: tū quia intelligi non
potest, quomodo motus aliter fiat, quā à causā efficiente:
Dicant quæso, quonā pacto Deus est causā efficiēs motus, qui
apud Aristotelem est æternus? Vel enim dicunt, motum præ-
supponere Deum, vel non præsupponere. Non primum: quia
motus præsupponit mouens, ut patet 8. Physic. Ergo secundū.
At si postremū asserunt, vel motus præsupponit Deum, ita ut
Deus tempore sit prior, quā motus; vel ita ut sit prior non tē-
pore, sed naturā, & origine. Si primum: ergo Mundus non est
æternus; quod repugnat Aristoteli. Postremū itaque affirman-
dum. Quod si Deus est prior naturā, quā motus, & illius est
causā efficiens, quomodo est causā efficiens nisi per naturalem
emana-

*Quod sem-
per est tem-
poris dura-
tione, potest
semper non
esse ordine
originis.*

*Arist. 7.
Phy. 1. 10.*

emanationem, secundum quam ordine naturæ prior est causa, quam effectus? Cæterum, si datur naturalis motus emanatio, quid prohibet, non dari naturalem substantiarum emanationem? Sed hæc modò sufficiant.

Datur naturalis motus emanationis.

CAPV T XI.

Non repugnare diuinæ simplicitati, ex Aristotelis sententia numerum Idearum.

Qui falsò, ut dictum est, asseuerant, Deum esse finem duntaxat, non efficientem, colligere nituntur, in Deo non esse Ideas, tum rationibus, quas afferunt, tum falsâ autoritatum solutione.

Rationes hæ sunt. Prima. In Deo secundum Aristotelem est vna simplicissima, & indiuisibilis eadem ratio formalis Intellectus, intellecti, & intellectionis. At si dantur plura intellecta, pluresq; Ideæ, sunt plures formales rationes intellectionis. Hoc utique repugnat Aristoteli. Maior patet. Minor probatur. Vbi est varietas absoluti, & respectiui, ibi est varietas rationis. Ideò, inquit Aristoteles, aliud est color, ut color, aliud color, ut visibilis. Deus autem cognoscit se ipsum ratione absolutâ, alia præter se ratione relatiuâ: & ideò plura intellecta, pluresq; Ideas ratione respectiuâ cognoscit. Confirmatur: quia, si plura sunt intellecta, intellectio pluribus terminis terminatur. Ergo non est vna, & indiuisiva intellectio.

*Aristot. 3.
Phys. t. 10.*

Secunda Ratio est. Si Deus cognoscit res, prout sunt, cognoscit utique ut mutabiles, & factas. Quomodo igitur vnâ intellectione indiuiduâ, & simplicissimâ causam, & effectum, mutabile, & immutabile cognoscet?

Authoritates adnotatione dignas, quas diluere conantur, hæ sunt. Prima est, quam superius attulimus, Aristotelem scilicet vitio vertere Empedocli, quòd ponat Intellectum Dei multa non cognoscere. Respondent autem, Aristotelem loqui ad hominem ex suppositione Empedoclis, qui ponit multitudinem intellectuum. Negant insuper, Deum fore insipientissimum, si hæc non cognosceret, quia ignorantia est

*Cap. 9. in responsione ad
1. Arg.*

H

priuatio

In eodē. c. 9. priuatio in subiecto apto nato, Deus autem non debet scire alia à se, quum ad illius perfectionem non requirantur, præsertim quum sit finis, non efficiens. Secunda est, quam superius etiam attulimus, & dicunt, ordinem esse in exercitu, tamquam ad finem, in Duce tamquam in fine: præsentia enim Imperatoris exercitum ordinat, & moderatur, victoria autem à Duce intentata, est causa obedientie in exercitu, & ideo est finis, omnia dirigens, omnibus prouidens. Sic præsentiam primi Ducis esse primum finem, Vniuersi moderatorem.

In 2. lib. Cæterum, quum Deus ex Aristotelis sententiâ Mundi sit causa efficiens, ut dictum est, necessario conficitur, plura intellecta, pluresq; Ideas ab illo comprehendere. Primum autem Entium plures Ideas comprehendit, non quidem actu plures, sed plures dumtaxat virtute plusquam æquipollente omnibus formalibus distinctionibus. Hoc autem exigit perfectissima exemplaris ratio, quâ diuina Natura omnes res & exprimit, & comprehendit, ut fusè explicabimus: neque id Principijs Aristoteli repugnat, neque intelligi non potest, dummodo Intellectus eleuetur ad eminentissimam diuinam perfectionem: Aristotelem autem inter eos annumerari non existimem, in quibus ait Commentator, secundum Met. exponens, Phantasiam dominari cogitativæ. Propterea in Deo non sunt aut plures rationes, aut plures termini formales, sed vna formalis ratio, vnus dumtaxat formalis terminus, qui tamen pluribus respectiuis formalibus aut rationibus, aut terminis virtute eminentissimâ plusquam æquipollet. Hinc patet responsio ad primam iam allatam Rationem. Valet enim Ratio, si datur multiplicatio realis, non autem si datur virtualis plusquam æquipollenter.

*2. lib. c. 10.
& 3. lib. c. 6.
in respons.
ad Argum.* Ad secundam Rationem respondetur, diuinam Naturam longè eminentiore modo se ipsam, vnâ & alia posse repræsentare, quod si detur imago Leonis æterna in speculo æterno, in quâ & speculi essentia, & Leonis quidditas vnico contuitu expressa conspicitur. De hac re nonnulla postea dicemus. Quod autem spectat ad illa, quæ isti proferunt, ut diluant euentissimam Aristotelis sententiam, paucis satisfacere possumus, dicentes, istos ex falsis principijs falsas deducere conclusiones. Falsum enim est, Deum esse finem dumtaxat, non efficientem.

Dicant.

Dicant quæso, num Deus insipiens fuerit, si quæ fecerit, ignoret? Quòd si non ignorat, utique cognoscit per Ideas. Si cognoscit per Ideas, tam absolutè reijcit sententiam Empedoclis, quàm contrariam absolutè approbat. Dicere autem, ordinem in ipso Deo consistentem, esse præsentiam, & huiusmodi, nil aliud est, quàm fatuum, & prorsus ignarum

Ducem constituere. Etenim, si tantum præfens fuerit

Dux, sine meditatione ordinum, quibus exercitus seruetur, sine præceptis, sine consilio,

Ducis nomine prorsus indignus, non

Dux exercitum, sed Ducem du-

cet exercitus: facinus sanè

egregium, & mirum in

modum consen-

taneum tam

Deo,

quàm Aristoteli.

Finis Libri Primi.



H 2 DE

DE IDEIS

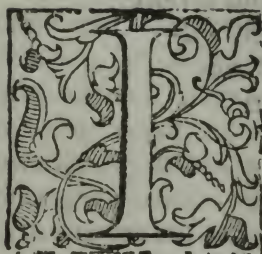
VT IN SE IPSIS CONSIDERANTVR.

LIBER SECVNDVS.

C A P V T I.

De Nomine Idea.

*Idea dicta
à videndo.*



*Plotinus in
lib. de Na-
tura.*

Dee nomen ex Græcis fontibus hauritur. Idem autem est Græcè Idea, ac Latine aspectus, forma, originalis rerū species. Dicta verò Idea ἀπὸ τοῦ ἰδεῖν, id est, à videndo, quia, dum Artifex aliquem conceptum, ac partum in externā materiā procreare meditatur, formam rei obiectam intellectui aspiciat, aspiciendo considerat, considerando operatur. Vnde, quia est originalis rerum species, in intellectu consistens, atque ad solam rationem pertinens, & quia est ratio externum opus inspectandi, propterea Latini Ideas sæpe sæpius Rationes appellare cōsueuerunt. Id in causā est, quod nos Ideas vocantes Rationes, à nominis profectō, sed non à rei proprietate discedimus. A nominis proprietate: quoniam Ratio Græcè non dicitur ἰδέα Idea, sed λόγος, logos. Non autem à rei proprietate: quoniam Idæ solā Ratione, & Intelligentiā continentur. Quoniam autem originalis species in Opificis intellectu est exemplar, ad cuius similitudinem res exterius efficitur, idcirco Idea exemplaris nomen obtinuit. Et quoniam à diuino intellectu cognoscitur, quatenus illi intelligenda obijcitur, ideo à Plotino, alijsq; Philosophis, & contemplationes, & rerum omnium notiones, siue cōceptus iure nuncupantur. Quoniam etiam in Ideis, tamquam in seminibus, occulta sunt, & inclusa, quæ mox producuntur, ideo Stoici Deum appellauere Ignem artificiosum, continentem intrā se omnes seminales rationes. Stoicam verò similitudinem Trismegistus expressit hisce verbis: Vides Agricola semē in terram projicientem,

tem, ibi frumentum, ibi hordeum, ibi aliud? Tale est Deus, qui in Cœlo quidem seminat immortalitatem, in terrâ mutationem, in Vniuerso motum, & vitam. Quoniam denique Ideæ sunt in primo rerum Principio, principales formæ à Claudio Mamerto dicuntur, & quoniam à Deo rebus imprimuntur, datæ Formæ ab Auſonio nuncupantur.

CAPUT II.

In Physicis tria prima; Deus, Mundus, data Forma.

Ideas esse probatur.

Ideas esse pluribus rationibus ita ostendimus.

I. Sicut materia prima, ita prima forma sese habet. Sicut enim sese habet in potentiarum serie prima Potentia, ita in ordine actuum primus Actus. Verum in materiâ primâ omnes formæ naturales secundum confusam quamdam potentiam existunt. Ergo à primo Actu omnes formæ naturales secundum actum distinctum continentur. Deus autem est primus Actus. Ideæ igitur sunt in Deo. Hoc est, quod inuit Auerroës: Omnes proportionēs, & formæ, quæ sunt potentia in primâ materiâ, sunt actu in primo Motore.

*In materia
potestate, in
Deo actu
omnes for-
mæ.*

II. Vbi præstantior Intelligentia, ibi expressior plurium formarum conceptus, ac partus. Intelligentia enim præstantior, quæ plura expressius intelligit: plura verò expressius non intelligit, nisi plures plurium rerum formas intra se ipsam concipiat, ac pariat. In Deo est perfectior Intelligentia, quàm in omnibus, immo est supra Intelligentiam, vt in mysticâ Theologiâ D. Dionysius affirmat, & Academia confirmat, omniaq; perfectissimè intelligit. Deus itaque omnes rerum formas eminentissimè, & certissimè comprehendit, atque (vt Procli vtar verbis) dum se animaduertendo se ipsum gignit, in se simul generat omnia.

*Auerroes
12. Met. 1.
18.*

*Intelligen-
tia præstan-
tior, quæ plu-
ra expressius
intelligit.*

III. Omnis forma cuiuscumque effectûs à causâ cōprehenditur. Nam omnis causa per aliquam agit formam: omnis verò effectus ab aliquâ formâ proficiſcitur. At Deus est causa omnium. Ergo in eo sunt omnium formæ: ergo est essentia omniformis iuxta Orphicum illud: Ζῷς εἰς δὲ πάντων, id est, Iupiter species omnium.

*Deus essen-
tia omnifor-
mis.*

IV. Ra-

IV. Ratio illa eminentissima, pariterq; sapientissima, quæ omnia ordinat, se ipsam ignorare non potest: alioquin summa Ratio foret irrationalis: nullam enim sui ipsius Rationem haberet. Mundum autem non casu, non fortuito, sed eminentissimā prius Ratione gubernari, perpetua membrorum eius tam vehementer repugnantium cōspiratio apertissime ostendit. Summa itaque Ratio se ipsam intelligit: & quia est rerum omnium ordinatrix, dum se ipsam intelligit, intelligit prout rerum omnium ordinatricem. Sed intelligere se ipsam, prout rerum omnium ordinatricem, nihil aliud est, quam intelligere, quibus Rationibus singula efficiat, disponat, moderetur. Vnde inquit D. Augustinus singula proprijs rationibus à Deo creata fuisse. Quamobrem in summā omnium Ratione sunt omnium Rationes: hæc verò sunt Ideæ.

D. Aug. lib.
83. q.

*Omnis vi-
ta prius in-
tra se ipsā
generat,
quàm extra*

V. Omnis vita prius intra se ipsam generat suam prolem, quàm extra. Sic vita vegetatiua tam in plantis, quàm in animalibus semen, quasi plantam, & quasi animal in proprio corpore prius producit, quàm iaciat extra, & animal gignat, vel plantam. Sic sensitiua vita per Phantasiam in se ipsā rerum simulachrum conficit, deinde in externam materiam progeniem suam transmittit. Sic Rationalis vita prius in se ipsā rei agendæ rationem producit, quàm vel actione, vel sermone palam exhibeat. Sic angelica vita prius rerum species promit in se ipsā, quàm operationibus depromat exterius. At Deus est eminentissima omnium, & fecundissima Vita iuxta illud: Ego sum Via, Veritas, & Vita, omnes autem rerum formæ ab ipso proficiunt, quippe qui omnia procreat, seruat, moderatur. Deus itaque omnes rerum formas prius intra se ipsum gignit, quàm extra. Ideas igitur Deus comprehendit.

VI. Qui suā essentiā facit omnia, in suā essentiā continet omnia: alioquin quæ faceret non cognosceret. Deus suā essentiā facit omnia: quare in suā essentiā continet omnia. Omnia verò in suā essentiā continere non potest, nisi contineat Ideas. Continet itaque Ideas.

*Artifex
absque Ideis
temerè, &
inconsultò
operatur.*

VII. Omnis Artifex temerè cuncta procreabit, nisi rei faciendæ Ideam præhabeat. Deus est huius Mundi Opifex præstantissimus, quem hunc Mūdum temerè procreasse, impium, fatuum, dementis est affirmare. Ideæ itaque sunt in Deo. Quamobrem

mobrē Plato in Phædone, Philebo, Politico, illos Philosophos detestatur, qui naturalium rerum causas vel ad fortunam, vel ad ipsam siue materiæ, siue Naturæ necessitatem referunt, ipse autem refert omnia ad Ideas.

VIII. Princeps absque Prouidentia Princeps nuncupari non potest, & eminentiori Principi eminentior congruit, Prouidentia. Deus omnium consensu Princeps eminentissimus: quare Deo congruit eminentissima Prouidentia. Verum exacta, omnibusq; numeris absoluta Prouidentia sine distincta rerum omnium cognitione, quæ à Principe dependent, seruari non potest. Quamobrem Deus per distinctas Ideas omnia cognoscit. Quod si dicatur, Deum omnia cognoscere in eminentia dumtaxat, non per distinctas Ideas, idem est ac si diceremus, pictorem, formando canem, cognoscere Cælum, quod sanè risu, & sibilis explodendum est.

Hiscē rationibus clarissimè patet, Ideas esse. Nonnulla tamē Argumēta sese offerunt, quæ primò afferā, mox dissoluam.

I. Quidquid Naturā fit, à suo simili fit, ut ait Aristoteles. Verum Ideata, quemadmodū Homo, si fierent ab Ideis, nō fierēt à similibus. Nam quæ genere differunt, similia non sunt. Ideata verò sunt corruptibilia, Ideæ incorruptibiles, incorruptibile autem, & corruptibile genere differunt, quemadmodum affirmat Aristoteles. Ideæ igitur non sunt in Deo. Proinde inquit idem Aristoteles: Palam itaque, quod non oportet propter hoc esse Ideas. Homo enim hominem generat. hæc ille.

*Arist. 2. de
An. t. 24.*

*10. Met. t.
ultim o.
12. Met. t. 18*

Respondemus, maiorem propositionem veram esse, ut probè ait Alexander, de agenti primario, non organico; de propinquo, non remoto. De agente primario dumtaxat: quia gladius cicatricem efficit, haud similem in specie. De agente solum propinquo: quia homo genitus Soli nō est similis, verū homini generanti. Quamobrem, quia Ideæ suarum imaginū sunt causæ remotæ, nō proximæ, idcirco Ideata suis Ideis eisetiā similia nō sunt, quum tamē Ideis similia sint, prout imagines exemplaribus.

II. Relatiuum præcedere absolutum, absurdissimum est. Verumtamen Ideata sunt Entia absoluta, Ideæ relatiua, quum Idea sit Ideati Idea, & exemplaris exemplar. Quocirca relatiuum præcedit absolutum, quod est inconueniens. Ideæ igitur non sunt in Deo.

*Relatiuum
præcedere
absolutum
absurdissi-
mum est.*

Respon-

Respondetur, Ideas duobus modis accipi, vel pro imitatione, vel pro re, quæ imitationi subijcitur. Primo modo sunt quid relatiuum, secundo quid absolutum. Si enim Deus consideratur prout homo, diuinam Essentiam suo modo imitatur, ita Deus refertur idealiter ad hominem, & relatiuè sese habet. At si consideratur prout diuinissimum Vnum, omnia intra se ipsum continens per modum vnius absolutissimi, sic Idea hominis in genere Substantiæ collocatur. Illa verò in Deo reperitur tum rei subtractæ imitationi, tum imitationis identitas, vt Idea vna sit quid relatiuum, & absolutum: relatiuum, prout ad hominem refertur: absolutum, prout eadem est cum Deo. Etenim quidquid est in Deo, idem est ac Deus.

III. Ideata similia esse debent suis Ideis. Sed Ideæ ex Platonis sententiâ numeri sunt, Ideata proportionēs numerorum. Proportionēs verò non sunt numeri, sed consonantiæ, ex pluribus numeris consurgentes. Ideæ igitur non sunt in Deo.

*Ideæ proportionēs
Numerorū.*

Respondetur, Ideata vocari à Platone proportionēs numerorum, quia maiore compositione, perinde atque ampliore, ac degenerare st ructurâ coagmentantur, quàm ipsæ Ideæ. Numerorum tamen proportio habet cum numero similitudinem, quia nil aliud est, quàm numerus multiplicatus.

C A P V T III.

Ideas, quum ipsa Creatura non sint, secundum esse essentia ab æterno producta, necessario esse diuinam Naturam.

*Omne esse
productum
participatum est.*

N Onnulli existimârunt, Ideas diuinas nil aliud esse, quàm Creaturas, secundum proprium esse reale, à diuino esse distinctum, ab æterno productas: quod sanè proprium esse non fuit esse existentie, sed essentiæ. Hæc autè opinio tum Henrico Gandauensi, tum Scoto tribuitur. Nos aduersus opinionem absolutè arguentes eam penitus rejicimus, vtpote nec Veritati, nec Fidei Catholicæ consentaneam. Etenim omne esse productum participatum est, omne participatum creatum. Sed esse Creaturarum, ab æterno realiter productum affirmatur: ergo & participatum, ergo & creatum. Ergo & Craeturæ prius

prius creatæ sūt,quàm creatæ sint,quod à fide alienum,& ridiculum est. Præterea: Creatura in nihilum tota dilabi potest. Etenim, si viuificus radius diuinæ Lucis eam non foueret, in nihilum tota dilaberetur. Si verò Creatura proprium esse reale in Deo obtineret, Creatura, vt Creatura, non posset secundum essentiam in nihilum verti: quod fatuum dictum est. Insuper: si diuinus Intellectus ab alio perficeretur,quàm à se ipso, vt probat Aristoteles, tunc Intellectus eius vilesceret. Ergo si diuinus Intellectus agnosceret Creaturas in seipsis (cognosceret autē in se ipsis, quia in proprio Idearū esse à diuino esse distincto, illas cognosceret) sequeretur, diuinum Intellectū ab alio perfici, quā à se ipso, & ideo vilesceret, quod est absurdissimū. Amplius: nihil est in Deo, quod non sit Deus; alioquin multiplex foret, quod nec concipi quidem potest. At si Creaturæ eo pacto, quo dicunt isti, in Deo reperiantur, aliquid erit in Deo, quod nō est Deus: quippe istorum Ideæ, secundum esse reale à Deo distinctæ, existimantur. Item: si hæc opinio consideretur, manifestè sequitur, Deum omni re magis compositā longè magis compositum esse. Consequens stultum est, ac fatuum: ergo & opinio, ex quā infertur. Probatur consequens: quoniam si Creaturæ habent proprium esse reale, à diuino esse distinctum: ergo, quum illud esse, nempe huius, vel illius Creaturæ, sit in se indistinctum, ab alijs distinctum est: ergo in Deo tot sunt Essentiæ, quot Creaturæ: ergo Deus habebit innumeras propriè modum Essentias, quo nihil cogitari potest absurdius. Quum itaque Ideæ sint in Deo, vt dictum est, neque sint ipsæ Creaturæ, in diuinā Essentiā productæ, reliquum est, vt sint ipsa diuina Natura, quæ, quum sit omnium Creaturarum exemplar, prout est à diuersis Creaturis diuersā imitatione imitabilis, & profectò non ita imitabilis ab vnā Creaturā, quemadmodum ab alterā, diuersa exprimit rerum exemplaria, quæ sunt ipsæ Ideæ, rerum omnium primordia, & origines.

C A P V T IIII.

Idearum definitio traditur.

Idea est Forma substantifica, diuinæ Menti obiecta, quam agens per imitationem exprimit, & intuetur, quatenus re-

I rum

Arist. 12^o Met. Intellectus diuinus, si ab alio perficeretur, vilesceret.

2. cap. huius lib.

*Habitus, &
actus Intel-
lectus re ve-
ra obiecta
non sunt.*

*D. Diony-
sius de Div.
Nom. cap. 4.*

rum omnium exemplar, & originem. In hac definitione forma locum generis obtinet, reliqua verò locum differentiae. Dicitur Substantifica, ut D. Dionysij loquendi modum imitemur, quia est diuina ipsa Natura, quatenus a diuersis Creaturis diuersa imitatione imitabilis. Additur: Diuinae Menti obiecta, ad excludendos habitus, & actus intellectus, qui re verà obiecta non sunt. Propterea egregie inquit Alcinoüs Platoniscus: Idea, ut ad Deum refertur, est Intellectio Dei, ut ad se ipsam, Essentia, ut ad Mūdum sensibilem, Exemplar. Verba illa: Quam agēs per imitationem exprimit, & intuetur, excludunt agentia naturalia, quippe quæ suas formas neque propriè exprimunt, neque exprimunt per passiuam imitationem, sed per actiuum influxum, neque habent aliquam imitationem, quam sibi, ut finem, constituent: hoc enim propriè spectat ad agentia per intellectum. Insuper naturales formas excludunt: Etenim, quamuis agens naturale similem gignat effectum, ut ignis ignem, physica tamen forma Idea non est, quoniam agens naturale, produciens effectum, illam non intuetur, quia scilicet non agit per intellectum. Additur postremò: Quatenus rerum omnium exemplar, & originem: quoniam Idea hæc duo potissimum præstat, rerum notitiam, & effectiorem. Ideò magnus ille Dionysius Ideas appellat rerum omnium definitrices, & effectrices. Hæc de illius definitione quam breuissimè dicta sint, exacta enim Idearum notitia plurimis disceptationibus deinceps explanabitur.

C A P V T V.

Idearum numerum diuine simplicitati non repugnare

Objectio. In Deo est vnum tantum simplicissimum intellectum, ut probat Arist. 12. Met. Ideæ autem in Deo ponuntur, ut plures intellectiōnes. Malè itaque ponuntur.

II. Objectio. Quemadmodum Idea est principium tum cognoscendi, tum agendi, ita species intelligibilis, ita & Ars, & Sapientia. Verum in Deo non sunt plures aut species intelligibiles, aut Artes, aut Sapientiæ. Quare nec plures Ideæ.

III. Objectio. Sicut Ideæ sunt multiplices relationes ad Creaturas,

*In Deo non
sunt plures
species, Ar-
tes, Sapientiæ.*

Creaturas, prout imitabiles, ita dominia, & creationes sunt multiplices relationes ad Creaturas, prout ipsæ vel seruiunt, vel producuntur. Et quemadmodum sunt plures Ideæ, ita sunt plura attributa. Sed non sunt plura dominia, nec plures creationes, nec multiplicatio attributorum congrua videtur. Ideæ igitur non sunt in Deo.

Adnotandum in primis, duo potissimum in hac disceptatione statuenda esse, quorum alterum est, vnum esse in Deo simplicissimum intellectum: alterum verò, distinctas rerum rationes Deum in se ipso continere. Quod spectat ad primum, animaduertere oportet, ex intellectu, & intelligibili fieri magis vnum, quàm ex materiâ, & formâ, vt vnanimis assensum præbent Arabes, & Latini. Quod igitur magis vnum fit ex intellectu, & intelligibili, eò perfectior est cognitio: & vbi perfectissima est, ibi vnum prorsus, atque idem intelligens, & intelligibile. Deus autem omnium rerum perfectissimam habet cognitionem. Quare in Deo vnum penitus erunt intelligens, & intelligibile. Et ideo, quum summum intelligibile sit summum intelligens, oportet, sicut summum intelligens est simpliciter vnum, ita quoque vnum summum esse penitus simplicissimum intellectum, siue intelligibile. Vnde non est aliqua multitudo intellectuum in Deo, sed est vnum penitus simplicissimum intellectum. Et quemadmodum ex numeris oportet ascendere ad vnâ absolutissimam Vnitatem, & ex rerum gradibus ad vnum simplicissimum Primum in genere, cæterorum mensuram, ita ex omnibus intellectis oportet ascendere ad vnum simplicissimum Intelligibile, & quia simplicissimum, ideo ineffabiliter vni forme. Quum autem à primo simplicissimo Intelligente cognoscitur, quoniam est primum simplicissimum intelligibile, propter suam intelligibilitatem, & intellectuum secunditatem sub varijs formis, & Ideis concipitur, quatenus Creaturas vniuersas repræsentat. Proinde non solum est intellectum vni forme, sed & omni forme, habens videlicet omnes formas plusquàm vni tiuè in ipsâ formâ formarum, diuinâ Essentiâ, & est primum intelligibile, quod est omnia intelligibilia, per modum tamè superexcellētis virtutis, & eminentiæ. Propterea Aristoteles affirmavit, vnum esse primum Intellectum, & D. Thomas hæc protulit. Et sic patet ex omnibus præ-

Ex intellectu, & intelligibili fit magis vnum, quàm ex materia, & forma.

In Deo non est multitudo intellectuum.

Deus primum intellectum vni forme, & omni forme.

Arist. 12. Met. D. Tho. 1. p. q. 14. art. 4.

I 2 missis,

missis, quod in Deo Intellectus, & id, quod intelligitur, & species intelligibilis, & ipsum intelligere sunt omnino vnum, & idem. Quod spectat ad secundum, quod præposuimus discutiendum, operæ precium est considerare, cognitionem tantum in eminentiam, siue vniuersè, non autem per distinctas rationes, & singularem, imperfectam esse. Nam cognitio vniuersalis est cognitio confusa, singularis autem distincta. Distinctam verò, & confusum sese habent vt perfectum, & imperfectum. Quare, si Deus vniuersè duntaxat omnia cognosceret, vt dicebat Auerroës, omnia scilicet quatenus sunt, imperfectam cognitionem haberet, quod est absurdum. Et ideo non vniuersali, & singulari cognitione omnia cognoscit, eaq; omnium Creaturarum in Deo reperitur dispositio, quæ Regni in Rege, artificiatorum in Artifice, scientiarum in Sapiente, domus in Patrefamilias. Vnde inquit D. August. Restat, vt omnia ratione sint condita, nec eadem ratione homo, quæ equus: hoc enim absurdum est existimare. Singula igitur proprijs sunt creata rationibus.

Constitutis duobus hisce disceptationis nostræ principijs, quoniam scilicet in Deo est vnum simplicissimum intellectum, & quoniam Deus rerum omnium distinctas rationes comprehendit, oportet, vt Ideæ sint vnum simplicissimum intellectum, ac simul, pariterq; plura intellecta. Quomodo autem hoc fieri valeat, ita declaramus. Ideæ actu, & realiter, sunt ipsa diuina Natura, vt dictum est. Diuina verò Natura omnium rerum cognitionem in se ipsa continet, prout à diuersis Creaturis diuersâ imitatione imitabilis, diuinâ intellectione concipitur. Non enim aequè omnia rerum omnium Authorem imitantur, vt dixit Arist. hisce verbis: A primo Ente communicatum est esse, his quidem clariùs, illis autem obscuriùs. Quoniam autem omnia repræsentat, ideo est omnium Idea, & quoniam vna essentia, idcirco vna Idea est. Propterea Plato Deum appellat Ideam Boni, in libris de Rep. Clemens Alexand. omnium Ideam, Boëtius supernum exemplar:

*Arist. Cal.
tex. 100.*

*Plato di Re
publ. Clem. li.*

4. Strom.

*Tu cuncta superno
Ducis ab exemplo, pulchrum pulcherrimus ipse
Mundum Mente gerens, similiq; in imagine formans.*

Quin & Mercurius in Pimandro sic ait: Μία ἔστι ἡ ἰδέα, ἡ τῆς

ἥτις ἐστὶν αὐτῇ ἰδίᾳ, ἥτις ταῖς ὁφείσιν ἔχει ἡ ποσὶν αὐτῶν αἰσώματος, καὶ πάσας διὰ τῶν σωμάτων δέκνυσι. Vnam habet Ideam Deus, quæ illius est propria, quæ neque oculis subiacet, prout incorporea, formasq; per singula corpora exprimit. Ideæ igitur, quum sint actu vna essentia, sunt actu vna Idea, vnumq; simplicissimum intellectum. Quoniam autem diuina Essentia eius est supereminens perfectionis, vt omnem essendi modum plusquam æquipollenter contineat, & repræsentet, ideo, licet actu sit vna Idea, attamen secundum virtutem tot habet Ideas, quot imitabilitates à Creaturis, id est, ita perfectæ, & vnitiuæ, per modum vnus simplicissimi intelligibilis Deo intelligenti obijcitur, vt omnia in vno simplicissimo intelligibili longè nobilius, clariùs, perfectiùs repræsentet, quàm si plura distinctissima intelligibilia, pluresq; Ideas contineret. Adnotandum tamen, duobus modis accipi esse virtuale. Primò quatenus distinguitur, ac rectâ lineâ opponitur esse ipsi formali, siue actuali, quemadmodum affirmamus, sapientiam in puero ita secundum virtutem inueniri, vt actu in illo non reperiatur. Atque hoc pacto non asseueramus Ideas secundum virtutem distinctas, ac si diceremus, in Deo re verâ non inueniri. Hic autem fuit error Plotini, & vniuersæ Academicæ, qui asserunt quidem, Ideas in Deo secundum virtutem reperi, sed formaliter in primâ Creaturâ. Secundò: quatenus plusquam æquipollet omni modo essendi formali, siue actuali, omnibus intellectis, omnibusq; distinctionibus. Atque hoc pacto affirmamus, Ideas secundum virtutem ita distinctas esse, vt infinito propemodum interuallo, & plus æquipollenter sint distinctæ, quàm si essent actus distinctissimi prout multiplices formæ, pluraq; intelligibilia. Ratio est superexcedens, omniaq; perfectissimè continens vnitatis diuinæ intellectualis Naturæ, à quâ diuina Natura habet, vt & quodlibet sibi vniat, & quodlibet in eâ immaculatam, & impermixtam seruet singularem proprietatem. Sicut enim virtus cognoscens, quò magis vna est, eo est maioris, & vehementioris perfectionis, atque ad plura sese extendit, quemadmodum sensus communis, qui vnus existens, cæterorum omnium obiecta cognoscit: ita species, & obiecta, quò maiorem obtinēt vnitatem, eò maiore obtinent excellentiā in

*Vna ratio
actu Idea.*

*Plures vir-
tute Idea.*

*Virtus, plus
quā æquipol-
lens.*

*Virtus co-
gnoscēs, quò
magis vna
eò maioris
perfectionis*

re-

repræsentando, ac longè plura exprimunt, altiorig. modo, & magis distinctè. Nam utique non est maior ratio de virtute cognoscente, quàm de specie, & obiecto. At diuina Essentia supremum obtinet, atque ineffabilem gradum vnitatis. Idcirco vna penitus Idea existens, omnia secundum virtutem plusquàm æquipollentem distinctissimè repræsentat. Cõfirmatur: quia si diuina Essentia omnem essendi rationem, & modum eminentissimè continet, elusè; superexcellētis perfectionis est, vt simplicissimā vnitatē præhabeat in se ipsa, vnde omnes Creaturæ illi similes fiant secundum proprias earum quidditates, nonne oportet, vt eius quoque sit in repræsentando superexcedentis perfectionis, ob quam omnium rerum sit vna penitus ratio, & exemplar, omnia secundum eminentissimam plusquàm æquipollentem virtutem perfectissimè simul, ac distinctissimè repræsentans?

Idea non solum distinctuuntur vt quod, sed etiā vt quo. D. Thomas 1. p. q. 15. art. 11.

Ex dictis elicio, non solum, quemadmodum ait Caietanus, Ideas distinguere vt quod, sed etiam, quod ipse negare videtur, vt quo; nō solum, inquam, vt obiecta intelligibilia, sed vt principia intellectiōis, siue species intelligibiles. Verum tamē hoc D. Thomæ aduersari videtur; Nam ipse hæc profert: Non est autem contra simplicitatem diuini Intellectus, quod multa intelligat, sed contra eius simplicitatem esset, si per plures species eius intellectus formaretur. Re verā tamen non aduersatur. Dicimus nos, Ideas esse actu vnā tantum speciem intelligibilem, ipsam videlicet diuinam Naturam, quæ sese habet ad Intellectum Dei, tamquàm species intelligibilis: & in hoc sensu negat D. Thomas plures esse species intelligibiles. Dicimus etiam Ideas secundum virtutem plusquàm æquipollentem plures esse intelligibiles species, id est, diuinam Essentiam per modum vnius speciei intelligibilis ita perfectè, ac distinctè Ideas continere, ac si essent ipsæ Idæ plures species intelligibiles actu distinctissimæ: & in hoc sensu non inficiatur D. Thomas, plures Ideas esse, vt plures species intelligibiles. Attamen secundū nostrum modū concipiendi negat D. Tho. plures esse Ideas, vt principia intellectiōis, etiā secundū virtutem. Non enim plura obiecta intelligere, includit secundum nostrū modū concipiendi imperfectionē, immo perfectionem: sed pluribus speciebus intellectum formari, hoc includit imperfectionem.

Ad

Pluribus speciebus Intellectum formari, includit imperfectionem.

Ad primam Obiectionem patet ex dictis responsio. Idea est actu vnum intellectum, plura vero secundum virtutem, plusquam æquipollentem.

Ad 2. respondetur, speciem intelligibilem in diuino Intellectu duobus modis sese habere; fundamentaliter, vel Idealiter; actu, vel virtute. In primo sensu est vna species intelligibilis, in secundo plures. Vt autem sunt plures species, sunt plures Ideæ, neque hoc est inconueniens, vt dictum est. Dicitur postremo, de Arte, Sapientiâ, & Ideis, parem non esse rationem, quia diuina Ars, & Sapientia habet solum rationem principij efficientis, non obiecti. Ad distinctam verò Dei cognitionem exigitur, plura esse obiecta, quæ sint plura principia obiectiua: sed non exigitur, vt illud, quod est dumtaxat principium efficiens, in plura principia efficiencia distribuat. Siquidem vna dumtaxat ars ad plura sufficit producenda, sed non vna sufficit Idea ad plures res producendas.

Ars, & Sapientia principium efficiens, non obiectum.

Ad 3. respondetur, plurimum interesse inter dominium, creationem, & Ideas. Illa enim habent rationem causæ dumtaxat, non obiecti; & ideo vnum tantum dominium est, vna creatio. Sed Ideæ sunt causæ efficientes obiectiue, & ideo sunt plures. Negatur verò attributa non esse plura: alia enim est diuina Bonitas, alia Sapientia,

C A P V T VI.

Ideas non esse actu obiectum secundarium, sed tantum secundum virtutem plusquam æquipollentem.

Censet communis Schola Theologorum, duo esse obiecta diuini Intellectus, alterum primum, alterum secundarium, illud Essentiam diuinam, istud Creaturas, siue Ideas: quod scilicet illud immediatum, istud mediatum, per illud istud, non per istud illud cognoscitur. Verum, vt de diuinis pro viribus dignè loquamur, animaduertere oportet, formaliter, siue actu, non esse in diuinis duo obiecta, alterum primum, alterum secundarium. Hoc autem probatur, primò ex parte intelligentis, secundo ex parte rei intellectæ. Quod spectat ad primum, constat profectò Intellectum Dei non transire de intellectione in intellectionem, sed omnia, quæ simul adsunt,

Obiectum primum, & secundarium.

vnico

Epist. 1.

*D. August.
de Civ. Dei
lib. 11. c. 21.*

*In Deo unū
obiectū abso-
lutissimum
abstrahens
à primario,
vel secun-
dario.*

vnico incommutabili contuitu intelligere: alioquin scientia eius variabilis esset, quod per absurdum, & D. Iac. aduersatur, quippè qui asserit, apud Deum transmutationem non esse, nec vicissitudinis obumbrationem. Idcirco Deus aliter nunc, aliter antea, aliter postea non videt. Non enim more nostro, vt inquit D. August. vel quod futurum est prospicit, vel quod præsens est aspicit, vel quod præteritum est respicit, sed præterita, præsencia, futura, stabili, ac sempiterna præsencia comprehendit. At si diuinus Intellectus duo obiecta, alterum primum, alterum secundarium formaliter, vt huiusmodi, distincta intueretur, vnice non intueretur, sed quia formaliter vnum obiectum est prius, alterum posterius, idcirco illud antea, hoc postea intelligeret, quod est inconueniens. Adde, non posse maximam cogitari Naturæ intimationem, & identitatem inter plura formaliter, & vnum simpliciter. Dictum autem est, summum Intelligibile, & summum Intelligens esse omnino vnum, & idē. Quomodo ergo vnus omnino intelligentis intuitus, si plura formaliter intueretur? quæ proportio, quæ intimatio Naturæ, quæ summa identitas inter primum Intelligibile, & primum Intelligens, si plura formaliter sunt obiecta intelligibilia? Non sunt itaque in Deo duo formaliter obiecta, alterum primum, alterum secundarium, sed vnum obiectum absolutissimum, abstrahens à primario, vel secundario per eminentissimam perfectionem. Non enim potest dici formaliter primum, quia non distinguitur à nullo formaliter secundario. Quod spectat ad secundum, quod proposuimus discutiendum, palam est, diuinam Essentiam plus esse eadem suis Ideis, quam ego sum idem mihi metipsi: tum quia supremam identitatem actualem, siue formalem cum suis Ideis continet, quā non solum maior excogitari non potest, sed infinite maior est oī formali identitate, q̄ excogitari potest: tum quia est actu vna Idea, vnum simplicissimum intellectum, vt dictum est. Ergo, quemadmodum fieri non potest, vt ego videam me ipsum, nisi videam me: ita fieri non potest, vt Deus videat suam Essentiam, quin videat suas Ideas. Atque hoc pacto intuitus diuini Intellectus ad suam Essentiam, quatenus obiectum primum, & ad Creaturas, siue Ideas, tamquam obiectum secundarium, formaliter non terminatur, sed

se tan-

se tantum, & nihil aliud à se vel primariè, vel secundariè intuens, ynitiuè, & supereminenter, & plusquam æquipollenter omnia cognoscit.

Propterea adnotandum, diuinam Essentiam, & Ideas esse duo obiecta, primum, & secundarium, non formaliter, at secundum virtutem plusquam æquipollentem omni formali obiectorum distinctioni. Quoniam enim Essentia diuina est in se ipsa infinitè perfectissima, & quamuis nullis Creaturis existentibus, nullas ipsa Creaturas per Ideas exprimeret, infinitè perfectissimum foret diuinæ cognitionis obiectum, ideo virtute plusquam æquipollente primarij obiecti nomen sibi vendicat, Creaturæ autem secundarij, id est, Essentia diuina ita per modum vnius absolutissimi obiecti, Essentiam diuinam, & Creaturas vnâ repræsentantis, diuinæ Menti obijcitur, vt in hoc vno absolutissimo obiecto se ipsa clariùs, & perfectiùs repræsentet, quàm si esset obiectum distinctissimum à Creaturis, & quia nihil egens Creaturis, ideo vt obiectum primum diuinâ intellectione conciperetur, Creaturæ autem vt obiectum formaliter secundarium. Et in hoc sensu communis Schola Theologorum optimè in Deo constituit obiectum primum, & secundarium.

Verumtamen quæ dicta sunt, eâ de causâ falsa videntur; quod absurdissimū illud sequeretur, Essentiam diuinam consistere non posse absque Creaturis, quæ productæ sunt in rerum Naturâ. Sed respondetur, quod existimatur absurdum, non esse absurdum; suppositâ determinatione diuinæ Voluntatis. Deus enim ab æterno prædeterminauit omnes Creaturas faciendas, & has omnes ab æterno simul cum propriâ Essentiâ vnico incommutabili contuitu, per modum vnius absolutissimi obiecti, intellexit: alioquin eius cognitio ab æterno omnino perfecta non fuisset. Cum hoc tamen illud rectè sese habet, potuisse diuinam Essentiam, nisi Deus in primâ æternitatis caligine aliter determinasset, absque Creaturis faciendis consistere, propter superexcedentem virtuales distinctionem, plusquam æquipollentem omni formali distinctioni inter diuinam Essentiam, & Creaturas.

Diuina Essentia infinitè perfectissima.

Deus seipsū, & Creaturas ab æterno vnico incommutabili contuitu intellexit.

*Ideas in diuino Intellectu rationem simul, & formalem,
& obiectiuam includere.*

Magna disceptatio à recētoribus Philosophis excitatur, Num Ideæ in Mēte diuinā sese habeant vt forma penē extrinseca, siue vt species impressa, vel vt forma intrinseca, nempe Verbum, siue species expressa: adeò vt quæstio sit: Num Ideæ intelligantur vt conceptus obiectiuus, vel vt conceptus formalis. Priorem sententiam Caietanus tueri videtur, posteriorem Ferrariensis, Suarez, & alij.

*Tria ad intellectionē,
obiectū, Species, Verbum.*

Ceterum, vt rei veritatem facillimè perpendamus, animaduertere oportet, tria ad intellectionem pertinere, Obiectum, Speciem intelligibilem, & Verbum. Illud externum, hanc penē externam, tertium internum. In Deo non sunt Ideæ vt obiectum externum, quia tunc essent in Deo secundum materiæ conditiones, quod est absurdissimum. Nec etiā quærimus, an Ideæ sese habeant in Deo, vt obiectum præcisè: quoniam incideremus in opinionem, quæ Scoto tribuitur, ponentes videlicet in Deo aliquod esse productum Creaturarum, à Deo re ipsā distinctum, quod esset obiectum diuinæ intellectionis. Quamobrem superest, Ens in Deo reperiri vel vt Speciem intelligibilem, vel vt Verbum. Quod patet: quoniam Essentia diuina est omnium rerum similitudo: similitudo autem rei intellectæ vel est Species intelligibilis, vel Verbum. Ex dictis verò constat, Ideas esse diuinam ipsam Naturam, quatenus rerum omnium similitudinem, & exemplar. Primò itaque probatur, Ideas in Deo non reperiri vt solas species intelligibiles, mox neque vt solas species expressas.

*Proprium
exemplaris
rem exprimere.*

Quod spectat ad primum, constat, expressionem rei propriè, ac necessariò Ideæ competere: siquidem proprium est exemplaris rem exprimere. Verum, si vt species intelligibiles Ideæ tantum sese haberent, rem utique perfectè non exprimerēt. Nā species impressa inchoat intelligendi actū, & ideo non exprimit. Verbū aut terminat intellectionē, & ideo exprimit, & species expressa vocatur. Etenim, si res attēte cōsideretur,

deretur, species Intelligibilis per se primò mouet solum intellectum ad sui conceptionem, ex quâ postea Intellectus alium conceptum format, in quo, vt præcipuo obiecto, & maximè perfectò, terminatur, & quiescit. Non igitur sufficit, Ideam sese habere vt conceptum obiectiuum. Insuper: Ideæ, vt ait D. Thomas, sunt plures in Deo, quatenus intellectæ. Verùm species intelligibilis est potius Quâ, siue per quam intelligitur, species verò expressa est potius Quam, siue quam Intellectus intelligit. Illa enim inchoatio, hæc terminus intellectiōnis. Quamobrem hæc potius sese habet vt id, quod intelligitur, illa vt principium, quo intelligitur. Ideæ igitur non tantum sese habent vt species impressæ.

*Species qua,
& species
Quam.*

Quòd spectat ad secundum, palàm est, formam intelligibilem præcisè modum actiuum continere, expressam modum passiuum. Nam illa propriè informat Intellectum; quoniam iungit obiectum Intellectui: hæc autem propriè formatur ab Intellectu: quoniam obiectum, fermè iunctum Intellectui, supponit. Ergo secundum nostrum modum concipiendi oportet, vt prius Intellectus Dei informetur à diuinâ Essentiâ, sub diuersis Ideis conceptâ, quæ sese habet vt species intelligibilis, deinde formet ipse formalis conceptus, & hoc est formare speciem expressam, vel Verbum. Et quoniam omnes Creaturarum perfectiones in Deo reperiuntur, humana verò diuinis accommodantes, omnes imperfectiones remouere debemus, idcirco, quum species intelligibilis sit Intellectus nostri perfectio, vel eam omninò Deo tribuere debemus, quod perabsurdum; vel saltem demptis imperfectionibus, quod fieri oportet. Accedit: quòd Ideæ sunt principia cognitionis: Verbum autem propriè sese habet non vt principium, sed vt terminus cognitionis, species verò intelligibilis propriè non vt terminus, sed vt principium intellectiōnis. Quamobrem impressæ speciei rationem Ideæ continent, atque hoc pacto non vt sola Verba sese habent.

Verbū propriè sese habet, non vt principium, sed vt terminus cognitionis.

Quum igitur Ideæ neque vt solæ species intelligibiles, neque vt sola Verba in Diuinâ Mente consistant, manifestè sequitur, diuinam Essentiam vtrumque exemplaris modum vniuerſiue, & supereminenter comprehendere. Quoniam enim perfectissimè omnia repræsentat, ideò quidquid habet perfectionis vel species intelligibilis, vel Verbum, essentialiter dictum,

K 2 sibi

fibi vendicat. Quatenus est principium intellectiōis, Species intelligibilis, quatenus terminus cognitionis, Verbum appellatur. Quatenus intellectui imprimitur, Species intelligibilis, quatenus omnium expressio, Verbū nuncupatur. Sed quia ob infinitam perfectionem infinito propemodum intervallo omnem exemplaris modum superexcedit, ideò nō velut Ens per accidens, ex specie intelligibili, & Verbo componitur, sed vtriusque rationem eminentissimè, & plusquā æquipollenter continens, abstrahit ab vtrisque, & in abyssō primarum Tenebrarum sese cōtegens, vt exemplar, actu vnitissimum, & simul virtute distinctissimum, diuinā intellectiōe concipitur. Magis enim ita repræsentat, ac si esset vnā & Species intelligibilis, & Verbum. Et ideò est diuina superexcedens exemplaris præcōceptio, omnem exemplarium rationem propriā Dei ratione continens, quod est supereminenter, & plusquā æquipollenter contineri. Propterea D. Thomas vtrumque exemplaris modum, obiectiuum, & formalem de ratione Ideæ constituit in hæc verba: Sic igitur per vnā Speciem intelligibilem, quæ est diuina Essentia, & per vnā intentionem intellectā, quæ est Verbum diuinum, multa possunt intelligi. Rectè autem ibi adnotat Ferrariensis, verbum non accipi vt secundum Personam in diuinis, quia nondum de Trinitate facta mentio, & cum Philosophis Author disputabat, aduersus quos tunc temporis fatua esset huiusmodi assertio, sed accipi vt Verbum, essentialiter dictum: quoniam videlicet Essentia diuina, quatenus Verbum, omnia per Ideas repræsentat. Quamobrem Sectatores D. Thomæ, si Doctoris sui fundamenta, rectè considerant, frustra contendunt, alij Ideam esse Verbum, alij conceptum obiectiuum. Verum enim est secundum D. Thomam tū Ideam esse Verbum, tū Speciem intelligibilem. Neque hoc incongruit: nam si duo isti conceptus necessariò semper connectuntur, quum ad idem referantur, idem repræsentent, eandem ferè exemplaris rationem contineant, quanto magis in diuinā Essentiā identificabuntur, in quā propter summam identitatem omnia sunt vnum? Nos autem hoc pacto omnia in diuinā Essentiā omni prorsus vnitatem constituentes, cuncta, quæ fieri possunt Argumenta pro vtriusque disputantium opinione, facile admittimus. Quippe nihil negan-

*D. Thomas
lib. 1. contra
Gent. cap. 53*

*D. Thomas
sectatores
frustra con-
tendunt.*

negantes, omnia per eminentissimam affirmationem Deo tribuimus.

CAPUT VIII.

Ideas per se primò sese habere in Deo ut causam formalem, secundariè ut finalem, tertio ut efficientem.

SVarez in Metaphysicis disputationibus de causâ exemplari, Ideam reuocat ad causam efficientem, hisce argumentis.

I. Argumentum. Aristoteles quattuor genera causarum tantum recensuit. At si Idea ad causam formalem, non ad efficiètem, reducat, quinque genera causarum asserere oportet, quod ab Aristotele alienum. Probatur: quia Idea vix plus, quàm nomine conuenit cum causâ formali. Nam forma informans est intrinseca, & pars essentialis compositi, Idea verò extrinseca, eatenus causæ formalis rationem obtinens, quatenus per imitationem passiuam concurrat ad dādā similem formam, & speciem effectui. Vnde inter se magis differunt, quàm materia, & forma, & non minus, quàm forma, & causa efficiens, quum etiam forma efficiens sit forma, & causa extrinseca, cuius participatio est forma informans, ab eā procedens.

Arist. quattuor genera tantum causarum recensuit.

II. Sicut sese habet Ars in Artifice, sic & Idea. Sed Ars ad causam efficientem pertinet: ergo & Idea. Maior probatur: quoniam Ars non causat ab extrā, nisi per Ideam, & sicut Ars est principium artificiosum, sic & Idea. Minor patet: quoniam Aristoteles, agens de causis, vocat Statuarium causam per se Artis: quoniam, sicut interior domus est causa efficiens domus exterioris, ut ait idem Aristot. sic Ars, & Idea sunt causæ efficientes artificiatorum: quoniam, sicut voluntas, & potentia exequens, illa ut mouens potentiam exequentem, hæc ut exequens, ad causam efficientem pertinent: sic Ars, quatenus dirigit, ac determinat potentiam exequentem, ad idem genus causæ pertinet. Vnde, quoniam Ars dirigit, & determinat per Ideam, propterea sequitur, Ideam quoque esse causam efficientem.

Sicut Ars est Artifice, sic & Idea.

Aristot. 7. met.

III. Sicut

*Forma com-
plet modum
causae efficien-
tis.*

III. Sicut agens naturale completur in ratione principij agentis per formam, ita agens intellectuale completur in suo ordine per Ideam. Nam sicut illud per formam continet similitudinem effectus, & ad eum determinatur: ita istud per Ideam continet similitudinem effectus, & ad eum determinatur, saltem quò ad specificationem. Nam quò ad exercitium non determinatur per solum exemplar, & ideo indiget voluntate. Sed forma in agente naturali complet modum causae efficientis, non autem nouum genus causae constituit. Ergo forma in agente intellectuali complet modum causae efficientis, non autem nouum genus causae constituit.

Probat etiam Suarez, Ideam non pertinere ad causam finalem: & eius verba satis prolixa, licet admodum insignia, in hoc omninò tendunt, vt probent, Ideam esse quidem & exemplar, & finem, verum sub diuersa ratione causalitatis: & quia propriè sub ratione exemplaris nullam habet finis rationem, ideo propriè non pertinere ad causam finalem.

*Prius esse
formam, quàm
causam efficien-
tis.*

Cæterum ad rei veritatem consequendam, animaduertere oportet, quemadmodum in agente naturali forma informans sese habet, ita in agente intellectuali sese habere formam exemplarem. Nam per vtramque formam vtrumque agens & continet similitudinem effectus, & ad eum determinatur, vt rectè ait Suarez. Sed in agente naturali prius est esse formae, quàm esse causae efficientis: prius enim homo est homo, quàm homo generans. Ideò forma, per quam agit agens naturale, prius reducitur ad causam formalem, quàm ad causam efficientem; ex quo sequitur, eam primò, & per se esse causam formalem, secundariò efficientem. Vnde Suarez non rectè asserit, formam in agente naturali complere tantum modum causae efficientis, non autem nouum genus causae constituisse. Sic igitur in agente intellectuali prius est esse causae exemplaris, quàm esse causae efficientis. Etenim agens per Intellectum nihil agit, quod antea non cognoscat, sicut Artifex prius cognoscit Ideam, deinde producit rem in externâ materiâ. Idcirco necesse est Ideam prius esse Ideam, quàm esse causam efficientem. Vt autem Idea est, forma imitabilis est, ac perfectò, vt huiusmodi, non est causa efficiens, sed esse formam imitabilem, hoc solum per se, & directò pertinet ad causam formam.

*Idea, vt l-
dea, forma
imitabilis.*

formalem. Etenim forma, vniuersè accepta, est nomen analogum ad formam informantem, & exemplarem. Quippe fundamenta analogæ similitudinis diuersarum rationum simpliciter sunt, eadem verò proportionem. Et ideo analogo nomine res diuersæ ita significantur, vt, quatenus vno nomine significantur, ad res diuersas secundum vnam proportionem vniantur. Ideò etiam analogata simpliciter diuersa sunt, & vnum proprium absolutum essendi modum constituunt, quem cum alijs analogatis non habent communem. Nam ratio cognitionis, fundamentum similitudinis inter Intellectum intelligentem, & oculum videntem, alia est in Intellectu, alia in oculo: & ideo abstrahi non potest ratio cognitionis ab Intellectu, & oculo, sed ratio cognitionis in Intellectu semper distincta remanet à ratione cognitionis in oculo. Cum hoc tamen diuersitate rectè semper consistit idemtitas proportionis: quòd scilicet, quemadmodum sese habet oculus ad visionem, ita Intellectus ad intellectionem. Ex hoc autem sequitur, visionem Intellectus, & visionem oculi, quæ sunt duæ res diuersæ, ita significari analogo nomine visionis, vt ad visionem Intellectus, & ad visionem oculi, quæ secundum se diuersæ sunt, secundum proportionem vniantur: quòd scilicet, quemadmodum sese habet visio oculi ad oculum, ita visio Intellectus ad Intellectum. Cum hac tamen idemtitate proportionis semper verum est, visionem oculi, & visionem Intellectus esse duas res, absolutè diuersas, & vtramque vnum proprium essendi modum constituere. Aliud enim absolutè est visio oculi, aliud visio Intellectus: nam illa in visibilibus, hæc in genere intelligibilium collocatur. Fundamentum itaque analogæ similitudinis inter formam informantem, & formam exemplarem, quæ sub analogo formæ nomine continetur, est ipsa, vt ita dicam, specificatio. Nam vtraque induit rei certam formam, & determinatum esse, per quod à cæteris, illam certam formam non habentibus, differt. Sicut enim Anima ita dat esse animato, vt animatum per Animam à quolibet inanimato distinguatur, sic Idea hominis ita dat esse homini, vt homo per Ideam hominis à quolibet non homine segregetur. Hæc autem est idemtitas proportionis, quâ forma, vniuersè accepta, cum duabus hisce formis copulatur. Attamen fundamentum similitudinis

Nonnulla de analogis, acuta, & dilucida.

Fundamentū analogæ similitudinis inter formā & Ideam.

*Idea induit
rei certā for
mam.*

*Henr. Gād.
quodl. 9. q. 2.
Plato in Ti
mao, et Pha
done.
2. Phys. t. 28
& 7. Met.
t. 23*

*Res, produ
cta ab agente
nō est similis
a gēti, quare
nus agenti.*

*Henr. Gād.
quodl. 9. q. 2.
Plato in Ti
mao, et Pha
done.*

dinis aliud est absolute in formā informante, aliud in formā exemplari. Nam informans per actiuum influxum determinat, & producit effectum, exemplaris autem per passiuam imitationem induit certam formam rei, arte factā. Propterea vtraque absolute diuersa est, & proprium existendi modum singillatim constituit: & ideo forma exemplaris non debet reuocari ad causam formalem internam, quasi illius concausa, & appendix, sed per se formale causæ genus constituere, quemadmodum recte arbitratur Henr. Gand. Ideo etiā Plato, eiusq; sectatores quattuor vulgatissimis causis, Materiæ, Formæ, Efficienti, & Fini, exemplarem, vt ab eis absolute distinctam, & aliam per se causam, addiderunt. Aristot. quoque asseuerat causam exemplarem. Quod si etiam concederetur, Aristotelem de causā exemplari nihil memoriæ prodidisse, quattuor duntaxat causas benè recenseret, quatenus vniuersè non sunt plures, quàm quattuor. Etenim causa formalis, vniuersè considerata, est vna tantum causa formalis analogica. Ex quibus constat, propriam quidditatiuam rationem exemplaris esse imitabilitatem formalem, siue per passiuam imitationem influxum determinatæ formæ in re arte factā. Vt huiusmodi autem non est causa efficiens, quoniam huius propria ratio non est dare formam rei per passiuam imitationem; & ideo illam, vt efficientem, res facta non imitatur. Sicut enim res, producta ab agente naturali non est similis agenti naturali, quatenus agenti, sed est similis formæ, per quam agens sibi simile producit, vt ignis formæ ignis, non igni, vt generanti: sic res producta ab agente intellectuali non imitatur agens intellectuale, quatenus agens, sed imitatur formam exemplarem, per quam agens simile producit. Confirmatur: quoniam si effectus secundum naturam specificam præcisè similis esset causæ efficienti, vt est causa efficiens, quæro de tali causā efficiēte, vel est æquiuoca, & remota, vel vniuoca, & proxima. Si primum: ergo quodlibet efficiens, modò sit causa efficiens, potest generare sibi simile in specie, quod tamen est falsū, quoniā Sol efficit hominē, homo tamē Sol non est. Si postremum: ergo causa efficiēs, vt præcisè huiusmodi, esset vniuoca specificè effectui, quod tamen est falsum: quoniā homo non est specificè vniuocus homini genito, quia generans, sed quia homo. Quapropter

pter non est de ratione causæ efficientis, vt causæ efficientis, imitatio specifica, siue formalis, verum de ratione causæ formalis, & exemplaris. Aliud igitur absolutè causa efficiens, aliud forma exemplaris. Quod etiam patet: quoniam ratio Ideæ in hoc maximè consistit, vt sit principium cognitionis. Causa verò efficiens, vt præcisè huiusmodi, non est principium cognitionis, sed principium operationis. Tunc summa ratiocinationis meæ ita conficitur. Causa formalis, & causa efficiens sunt duæ res simpliciter diuersæ. Oportet igitur exemplar vel prius esse causam formalem, mox efficientem, vel prius causam efficientem, mox formalem. At Suarez inquit, exemplar esse primò, & per se causam efficientem, non formalem. Ergo si Idea esset prius causa efficiens, quàm formalis, tunc sequeretur, Deum prius res efficere, quàm cognoscere, quod est absurdissimum. Vnde inquit D. Augustinus: Deus non aliquid nesciens fecit, quod nec de quolibet homine Artifice rectè dici potest. Porro, si sciens fecit omnia, ea utique fecit quæ nouerat. Ex quo occurrit animo quoddam mirum, sed tamen verum, quòd iste Mundus nobis notus esse non posset, nisi esset: Deo autem nisi notus esset, esse nō posset. Idcirco quod Græcè *ἰδέα*, Idea, Latinè forma nuncupatur, & communis Philosophorum, ac Theologorum Schola Ideas esse formas sæpe sæpius affirmat. Aristoteles autem enumerans causas, cum formali simul enumerauit Ideam. Primò itaque, per se, & directò Idea est causa formalis, secundariò finalis. Quoniam enim omne agens agit propter finem, oportet, vt primum agens agat propter finem. Et quoniam finis agentis est conformitas formæ ad formabile, concepta per Intellectum, & mouens Voluntatem agentis ad eam desiderandam, & efficiendum: ideò ipsa forma exemplaris est causa finalis. Sicut enim finis agentis naturalis est conformitas formæ ad suum formabile, quippe omne agens perfectum agit sibi simile, nō aut agit sibi simile, nisi per formam, & ideò finis hominis est generare hominem: ita etiam finis agentis intellectualis est cōformitas formæ ad suum formabile. Quod ita explanatur: Agens intellectuale, vt Artifex, per se, & directò cognoscit Ideam, vt Ideam, deinde trahit Idea voluntatem agētis ad eius desiderium, & ad efficiendam ipsam imitationem. Sic Idea in Intellectu diuino per se, & di-

L reñò

*D. Aug. de
Ciu. Dei lib.
11. cap. 10.*

*Arist. 2.
Phys.*

*Finis agen-
tis confor-
mitas for-
mæ ad for-
mabile.*

*Idea quodā-
modo trahit
diuinā Vo-
luntatem.*

*D. Thom. 3.
cont. Gent.
cap. 19.*

*D. Dionys.
de diu. No-
min.*

*D. August.
lib. 12. de
Ciu. Dei
cap. 25.*

*Causa, vna
analogicē,
plures abso-
lutē.*

estō est Idea, forma scilicet specificē imitabilis, & in hoc cau-
sandi modo non est finis, sed forma, secundariē autem vt bo-
num quidpiam, & res amabilissima quodammodo allicit, tra-
hit, mouet Voluntatem Dei ad eius desiderium, & efficien-
dam ipsam conformitatem, per creationem videlicet perfe-
cti Ideati, quod perfectum est, quum Ideæ conformitatem
adipiscitur. In hoc autem causandi modo Idea sese habet vt
finis, quoniam finis propriē consistit in metaphoricā motio-
ne, Idea verò quodammodo trahit, atque allicit diuinam Vo-
luntatem. Neque incongruit, Ideam rationem finis eminen-
tissimi habere in ordine ad diuinam Voluntatem, quoniam
Idea nil aliud est, quā diuina ipsa Natura, prout à diuersis
Creaturis diuersā imitatione imitabilis. Idea quoque in alio
sensu est causa finalis, Ideatorum videlicet: quippe res omnes,
vt ait D. Thomas, constituuntur propter diuinam similitudi-
nem consequendam, tamquā propter vltimum finem. Tunc
autem vnumquodque diuinam similitudinem consequitur,
quum propriam Ideam participat. Idea igitur secundariē ad
causam finalem pertinet, postremò, & reductitiē ad causam
efficientem. Nam postquā Idea mouet Intellectum agen-
tis ad rem efficiendam, vt bonum quidpiam, & res amabilis-
sima, tunc agens intellectualem rem ipsam molitur, & prodit in
effectiōem. Vnde, quoniam Idea mouens agentis volun-
tatem, constituit agens in actu effectiōis, ideò & causa effi-
ciens vocatur, & Dionys. atque Augustinus causas effectrices
Ideas nuncuparunt.

Argumentis itaque doctissimi Suarez hoc pacto respon-
dendum erit.

Ad 1. dicitur, tū Aristotelem posuisse causam exempla-
rem, vt iam probauimus, tū esse vnā tantū causam for-
malem analogicē, exemplarem scilicet, & informantem, at-
que in hoc sensu affirmaret Aristoteles, si tamen affirmaret,
quattuor tantū causas inueniri. Absolutē tamen exempla-
ris, & informans sunt duæ causæ formales, per se distinctæ,
& hoc non esset alienum ab Aristotele, sicut ab eo non est
alienum, vnā tantū esse causam materiale analogicē,
plures simpliciter, quemadmodum materiam Cœli, & mate-
riam inferiorum, pariterq. vnā tantū esse causam effi-
cientem.

cientem analogicè, plures simpliciter, quemadmodum causam æquiuocam, & causam vniuocam. Ad probationem respondetur, Suarez assumere quod non probat. Idea enim est specificè imitabilis, quod Suarez nunquam præcisè de causa efficienti probauit: & hoc est longè plus, quàm nomine cum formâ conuenire.

Ad 2. Negatur maior propositio. Idea enim est forma, specificè imitabilis: hoc autem non est de ratione Artis, vt Artis; & ideo non est par ratio. Dicimus tamen, Ideam esse causam formalem tum efficientem, sed illam directò, & per se, hanc secundariè, & reductiue. Ad authoritatem Aristotelis ex 7. Met. respondetur, domum quidem interiorem esse causam domus exterioris, sed non vt efficientem dumtaxat, quod infert Suarez. Est quidem efficiens, sed reductiue; est forma, & hæc directò, quod consentaneum Aristotelis doctrinæ.

Idea est forma, specificè imitabilis.

Ad 3. respondetur, formam nō complere tantum modum agentis, sed reduci directò ad causam formalem, vt dictum est.

Eius rationibus, quibus probat, Ideas non pertinere ad causam finalem, satisfit, dicendo, eum solum probare, Ideam non spectare primò, & per se ad causam finalem, quod nos haud negamus, sed iam affirmauimus.

C A P V T IX.

Intellectum diuinum directâ cognitione Ideales respectus constituere.

IN hac disceptatione duo potissimum animaduertere oportet, quorum alterum, cauendum esse, ne Deus Essentiâ suam aliter, quàm sit, intueatur: alterum verò necessariò ponendos esse Ideales respectus. Quod spectat ad primum, constat, Naturam diuinam esse certissimam Formam, simplicissimū Actū, absolutissimam Substantiam, ita vt quidquid in Deo est, Dei sit ipsa Essentia, & Natura. Propterea cogitandum non est, alium respectum formaliter, siue actu, in Deo reperiri: alioquin secundum propriam rationem, nempe secundum esse accidentis in Deo inueniretur, nec posset cogitari, quomodo non fieret aliqua Entium aggregatio, quum respectus huiusmodi foret Ens rationis, Natura verò diuina Ens absolutissimum

Natura diuina certissima Forma, absolutissima Substantia.

reale. Quod spectat ad secundum, palam est, Naturam diuinam, ut vnum simpliciter absolutum, esse vnam simplicissimam Ideam. Nam ut rectè ait Caietanus, in diuinâ essentiâ absolutum, imitabile ab homine, non distinguitur ab absoluto, imitabili à Leone. Idcirco, si formalis Ratio Ideæ in hoc tantum constitueretur, ut solam diuinam Naturam significaret, Ideas esse plures dici non posset. Quamobrem, ut Ideas plures esse affirmemus, oportet, eas per varios respectus intrinsecè distingui, isti verò sunt respectus ad Creaturas. Propterea D. Thomas sic ait. Idea de suo principali Intellectu habet aliquid præter Essentiam, in quo etiam completur formaliter Ratio Ideæ. Hinc patet error Valentia, & Vasquez, qui asserunt, plures esse respectus Ideales, non intrinsecè, sed extrinsecè, non quò ad Intellectum Dei, sed quò ad Intellectum Viatoris.

*D. Thomas
art. 2. de
Ver.*

Solæ Relationes reales, quæ diuinæ Personas constituunt.

Respectus ad Creaturas est ipsa Ratio imitabilis.

Quum igitur diuina ipsa Natura sit omnino absoluta, & ideò nullum formaliter, siue actu respectum contineat, respectus verò ad constitutionem Idearum necessariò exigatur, fateri oportet, nullum formaliter, siue actu respectum essentialem in Deo inueniri, sed plures tantum inueniri secundum virtutem, plusquam æquipollentem. Solæ enim reales illæ sunt, quæ diuinæ personas constituunt. Essentia itaque diuina, & respectus ad Creaturas, formaliter, & actu sunt vnum, & idem. Sed quoniam diuina Natura omnem essendi modum supereminenter continet, ideò in suo illo absolutissimo essendi modo vtrumque modum tam relatiuum, quam absolutum comprehendit, & propter superexcedentem omnia continendi perfectionem ita perfectè modum relatiuum continet per modum vnius absolutissimi, ab eodem absolutissimo virtute distinctum, ut magis perfectè secundum virtutem distinctum, sit, quam si esset actu distinctissimum. Quoniam autem Deus perfectissimè intelligit, & eius Essentia est virtute distinctissima, prout distinctissimè imitabilis, oportet, ut Essentiam suam distinctissimè imitabilem intelligat. Perfectissimè verò non intelligit, nisi vnico intuitu. Quapropter diuinus Intellectus vnico directo intuitu cognoscit Essentiam, ut Essentiam, atque ut distinctissimè imitabilem. Quid est autem cognoscere Essentiam, ut distinctissimè imitabilem, nisi varios respectus constituere? Siquidè nil aliud est respectus ad Creaturas, quam ipsa
ratio

ratio imitationis. Quapropter non est existimandum, Deum Naturam suam directò cognoscere, ut similitudinem Creaturarum, deinde super ipsam reflecti, eam Creaturis comparare, atque hoc pacto Ideales respectus constituere. Neque existimandum est, si propriè loquamur, Ideales respectus vel antecedere diuinam cognitionem, vel consequi, sed verè ab eà cōstitui. Non enim Deus, ut rectè ait Caietanus, prius intelligit Essentiam, ut imitabilem, deinde format respectus, sed vna, & eadem Intellectio Essentiæ, ut imitabilis, est constitutio respectuum Idealium. Quamobrem, quum Intellectus Dei actu semper intelligat, & diuina Essentia sit perfectissimum obiectum, abstrahens, ut dictum est, tùm à Specie intelligibili, tùm à Verbo, obiectum verò, ut obiectum, sit terminus intellectio- nis, & ideo importet Intellectum actu intelligentem, ex hoc sequitur, Intellectum diuinum, intelligendo Essentiam distin- ctissimè imitabilè, plures quoque Ideales respectus vno, & eo- dem instanti, vno, & eodem incommutabili contuitu, quate- nus virtute distinctissimos, constituere, & vnum, atque idem hæc tria esse, comparare Essentiam ad Creaturas, Ideam in suâ formali ratione Essentiam, & respectus comprehendere, & Essentiam per virtutem plusquàm æquipollentem, distinctis- simè imitabilem.

Sed Radda, nouissimus Scoti Assercla, cont. 29. concl. 3. hanc sententiam, pluribus Argumentis, à Scoto depromptis, labefactare conatur; quorum duo tantum in medium afferamus.

I. Argumentum. Ratio intelligendi prius est similitudo rei, habens respectum ad rem, quàm intelligatur. Sed respectus ad Creaturas sunt in diuinâ Essentiâ, ut rationes cognoscendi, quemadmodum ipsi D. Thomæ Sectatores fatentur. Ergo prius habent esse, quàm intelligantur: ergo per actum diuini Intellectus comparatium non constituuntur.

Ratio intel- ligendi prius est similitu- do rei, quàm intelligatur

Respondetur, & negatur assumptum de Ratione intelli- gendi exemplari, siue Ideâ. Etenim de Ratione Ideæ illud fit, ut ipsa obiectum sit: & Ratio intelligendi, exemplariter imi- tabilis, nō est, nisi obiectum Intellectus, ut rectè adnotat Caietanus. Idcirco, licet Natura diuina, ut Ratio intelligen- di, sit prius similitudo rei, quàm intelligatur, non ta- men est similitudo rei exemplaris, prius quàm intelligatur.

Qua-

Duplex ratio intelligendi, Non exemplaris, & Exemplaris.

Quamobrem, si Deus non esset agens per Intellectum, sed per Naturam, diuina Essentia foret quidem omnium rerum similitudo, sed non tamen Idea: quoniam scilicet de ratione Ideæ est intelligi exemplariter. Et ideo non sequitur, prius esse respectus ad Creaturas, quam intelligentur. Licet enim sint in diuinā Essentiā, vt Ratione intelligendi; attamen iunt in Ratione intelligendi exemplari. Proinde per actum diuini Intellectus comparatiuum constituuntur.

II. Quod est ita illimitatum ad plura positiua, vt adeo bene sit illimitatum ex se ad quodlibet illorum, ac si esset singulare ad singularia limitatum, non indiget aliquo, se ipsum determinante, vt quodlibet eorum, quæ respicit, efficere possit. Exemplum Sol est, qui ad producendum tum equum, tum plantam illimitatus, quoniam tam equum, quam plantam producere potest, cum hac indeterminatione, eam tamen determinationem nanciscitur, vt ex se determinatus sit tum ad plantam, tum ad equum efficiendum, ac si esset agens singulare, natum solum producere vel equum, vel plantam. Ideo Sol non exigit, per aliquid in ipso Sole existens determinari ad efficiendum vel equum, vel plantam, sed ex se ipso sufficienter determinatus est. Verū diuina Essentia est Ratio cognoscēdi ita illimitata ad plura obiecta, vt adeo bene sit illimitata Ratio cognoscēdi quodlibet obiectum, ac si esset determinata particularis Ratio cognoscēdi quodlibet obiectum particulare. Ergo non indiget aliquo respectu ad Creaturas, determinante ipsam ad particularem huius, vel illius cognitionem, sed ex se sufficienter determinatur: & hoc pacto non dantur Ideales respectus.

Illimitatū æquipollenter limitatur.

Respondetur, quod est illimitatum æquipollenter limitatum, esse quidem limitatum ex se tantum, quod haud negamus. Sed esse limitatum æquipollenter ex se tantum, duobus modis intelligi potest, vel per vnicam actiuam virtutem, vt est præcisē vna, vel per vnicam actiuam virtutem, vt est æquipollenter multiplex. In primo sensu negamus: quoniam, vt huiusmodi, non est æquipollenter multiplex: ergo nec potest multos effectus producere. In secundo sensu affirmamus: quoniam intelligi nō potest, multiplices effectus fieri, nisi a multiplici virtute, saltē æquipollēter. Sic igitur Sol indeterminatus tum ad plantā, tum ad equum producendū, ex se quidē tantum deter-

determinatur vel ad equum, vel ad plantam efficiendam. Sed quæro: Quomodo ex se tantum? Quum enim ad agendum virtus actiua requiratur, efficitur Sol plures effectus, vt plantam, & equum, propter suam actiuam virtutem, vt est præcisè vna, vel vt est æquipollenter multiplex? Si vt est præcisè vna: ergo per virtutem suam plures effectus, vt equum, & plantam, non producit: quoniam virtus sua, vt huiusmodi, non est æquipollenter multiplex, & ideo neque hominem, neque equum producere potest. Superest igitur, vt agat per virtutem suam, æquipollenter multiplicem, id est, formaliter vnâ, sed particulares effectus producendi particulares virtutes comprehendentem. Sic itaque Essentia diuina ex se tantum est ratio cognoscendi plura obiecta, actu in se ipsâ illimitata, æquipollenter limitata. Ex se, inquam, dūtaxat: quoniam respectus ad Creaturas formaliter, siue actu sunt vnū, & idem cum diuinâ Naturâ: & ideo non rectè innuūt Scotus, & Radda, respectū ad Creaturas secundum D. Tho. opinionem aliud esse, quàm ipsam diuinam Naturam, quod Intellectum Dei ad singularia determinet. Verū diuinam Naturam ex se tantum esse rationem cognoscēdi plura obiecta, hoc duobus modis intelligi potest, vel vt est præcisè vna, vel vt est multiplex per virtutem plusquàm æquipollentem. In primo sensu negamus: quoniam, vt huiusmodi, est illimitata, ratio verò aliquam rem distinctè cognoscendi, illius propria esse debet, atque ad illam determinata: & ideo ratio cognoscendi illimitata, vt sit æquipollenter limitata, necesse est ab aliquo determinari. Concipi autem non potest, diuinam Naturam, vt rationem cognoscendi illimitatam, esse vnâ limitatam, nisi virtute plusquàm æquipollente determinetur, & ideo oportet, eam ab eminentissimâ virtuali multiplicitate determinari. Quatenus verò est virtute multiplex, à diuino Intellectu concepta, multa repræsentat, quæ diuinam Essentiam imitantur: hæc autem varietas imitationum est varietas respectuum, & varietas respectuum varietas Idearum.

Ad alia argumenta, quibus probat, si darentur respectus, vel concedi oportere quid aggregatum ex Ente rationis, & Ente reali, vel actum comparatiuum esse reflexum, & ideo superuacaneum, vel prius cognosci Essentiam, vt imitabilem,

Essentia diuina ratio cognoscendi plura obiecta.

Diuina Naturâ indeterminata virtute plusquàm æquipollente determinatur.

lem, deinde formari Ideales respectus, satis ex dictis patet responsio.

CAPUT X.

Scotum in opinione Idearum à D. Thoma non dissentire, si profundè intelligatur.

EA opinio à Caietano, Bañes, alijsq; D. Thom. sectatoribus Scoto tribuitur, quam re verà Scotus, Theologiæ nostræ lumen, & apex, non affirmavit. Opinio, quæ tribuitur, huiusmodi est. Ideæ non sunt ipsa diuina Essentia, verum Creaturæ secundum proprium esse, à diuino esse distinctum, in esse cognito, & diminuto productæ. Vide potissimum Caietanum, & Bañes.

Caiet. 1. p. q.

14. art. 5. &

alibi: Bañes

q. 14. atq; a-

lijs pluribus

in locis.

Scotus in

quodlib. q. 16

Idē in quod-

lib. q. 14. art. 2

Radda cōc.

29. art. 2.

Duplex esse

Creaturarū

in Deo.

Verumtamen, ut Scoti sententiam explanemus, animaduvertere oportet, Deum secundum Scotum in propriā Essentiā Creaturas intelligere. Nam ipse hæc protulit. Sed non sic, si cognoscatur præcisè in illo, sicut Intellectus diuinus præcisè cognoscit Creaturam in Essentiā suā, & non per vllam Creaturam, ut obiectum immediatum, quia tunc Intellectus eius vilesceat. Latè docet etiam Scotus, Creaturas cognosci in diuinā Naturā, ut in primario mouente. Ex prima authoritate colligitur: Si Deus cognoscit Creaturas præcisè in diuinā Essentiā, ergo non cognoscit, ut in se ipsis. Ex secundā verò colligitur: Si Deus cognoscit Creaturas in Essentiā suā, ut in primario mouente, ergo cognoscit illas in suā Essentiā, ut in primario mouente ad earum cognitionem. Alios locos, & sententias Scoti vide apud Raddam. Cæterum, licet asserat Scotus, Creaturas in diuinā Essentiā, ut præcisè obiecto immediato, siue ut primario mouente, cognosci, cum hoc tamen rectè sese habet, ut eas in se ipsis videri Scotus affirmet. Quamobrem adnotandum est, Creaturas à Deo cognosci, duobus modis intelligi posse. Primò quò ad solum esse, quod habent in diuinā Naturā, & hoc negat Scotus. Etenim si Deus diuinum tantum esse cognosceret, Creaturas non cognosceret. Probatur: quia cognoscere Creaturas quò ad solum esse, quod habent in diuinā Naturā, nil aliud est, quàm diuinum esse co-

gno-

gnoscere: nam esse rerum in Deo est esse diuinum. Secundo non solum quod ad esse, quod habent in diuinâ Naturâ, sed quod ad esse, quod habet quælibet Creatura in se ipsâ, quatenus in se ipsâ perfectè repræsentatur per diuinam Naturam, omnium rerum, prout in se ipsis sunt, expressam similitudinem, perfectissimumq; speculum, & exemplar. Quemadmodum enim, si Leonis similitudo in speculo quidquid spectat ad Leonem, & esse particulare Leonis, prout in rerum Naturâ consistit, perfectè exprimeret, qui Leonis similitudinem videret, in hac etiam similitudine Leonē, ut in se ipso est, intueretur, ita Intellectus Dei, videns Essentiam suam, prout à Creaturis imitabilem, quia Essentia Dei est omnium Creaturarum perfectissima similitudo, dum videt suam Essentiam, in illâ quoque, non secus ac perfectissimâ similitudine, Creaturas quod ad esse illarum proprium in rerum Naturâ distinctissimè intuetur. Idcirco ait Propheta: Non est occultatum os meum à te, quod fecisti in occulto, & substantia mea in inferioribus terræ. Et in hoc sensu ait Scotus, Creaturas secundum proprium esse à Deo cognosci. At Creaturas secundum proprium esse cognosci duobus adhuc modis intelligi potest. Vel ut esse Creaturarum sit ab esse diuino distinctum, vel ut sit distinctum secundum virtutem plusquam æquipollentem. Non primum: quoniam quidquid est in Deo, idem est, quod Deus, ut affirmat D. Anselmus in hæc verba: In diuinis omnia sunt vnum, ubi non obuiat relationis oppositio. Et communis Damasceni, Augustini, omniumq; Patrum sententia id etiam testatur, qui omnia esse vnum in diuinis affirmat, præter ingenerationem, generationem, & processionem. Afferendum itaque, esse diuinum ab esse Creaturarum segregari secundum virtutem plusquam æquipollentem, id est, diuinum esse propter superexcedentem, quâ omnem essendi modum continet, perfectionem, magis perfectè proprium Creaturarum esse repræsentare, quàm si esset actu distinctum ab esse diuino, Creaturæ verò secundum proprium esse præcisè, & simpliciter viderentur. Hoc autem fuit proprium esse Creaturarum, quod Scotus ponit in Deo. Cæterum hoc proprium esse Creaturarum, sic intellectum, quid est aliud, nisi diuina Essentia, ut expressa Creaturarum similitudo, ab eis diuersâ imitatione

Psal. 138.

*D. Anselm. de
process. Spir.
S. cap. 3.*

M

imita-

*De ratione
Idea est obiectum esse.
Intellectus.*

*Scotus in 1.
distin. 36.*

*Esse repræsentatiui rei
esse diminutum.*

imitabilis? Nam huiusmodi proprium esse Creaturarum nil aliud est secundum Scotum, quàm esse repræsentatum Creaturarum, quod in Essentiâ diuinâ conspicitur. Imitabilitas verò exemplaris Essentiæ diuinæ, obiecta diuino Intellectui, secundum D. Thomam, quid est aliud, quàm esse repræsentatum Scoti? Equidem esse cognitum Scoti nil aliud est, quàm esse intelligibile D. Thomæ. Probatur: quoniam de ratione Ideæ est esse obiectum Intellectus, & ideò, quum Deus intelligit suam met Essentiam, vt exemplariter imitabilem, quemadmodum ait D. Thomas, hoc nil aliud est, quàm Creaturas in esse cognito producere, quemadmodum ait Scotus. Sicut enim lapis visus per visionem esse visibile, ita lapis intellectus per intellectionem esse intelligibile adipiscitur. Dicit profectò Scotus, esse cognitum Creaturæ neque esse Ens rationis, neque Ens reale, sed esse diminutum, & mediū inter vtrumque. Dicit, solum Ens reale non esse: quia, vt dictum est, solum esse haberet, quod habet in diuinâ Naturâ, & ideò nil aliud esset, quàm esse diuinum, & hoc pacto non ipsum, at diuinum esse Deus cognosceret. Hoc autem est, quod ait D. Thomas, Ideam solam Essentiam non significare, alioquin, vt ait Caietanus, non essent plures Ideæ, quoniam absolutum diuinum, imitabile ab homine, non distinguitur à diuino absoluto, imitabili à leone. Dicit insuper Scotus, solum Ens rationis non esse: quoniam quidquid in Deo est, Dei Substantia est, & ideò Ens absolutissimum reale. Et hoc est, quod ait D. Thomas, Ideas non esse tantum respectus ad Creaturas, sed ipsam diuinam Naturam. Dicit vterius, Ens diminutum esse medium inter vtrumque. Medium sanè: quoniam includit Essentiam diuinam, quod est ens reale absolutissimum, & includit imitabilitatem Creaturarum, quæ sese habet vt Ens rationis, quum nil aliud sit, quàm relatio ad Creaturas, vt Deum variè imitantur. Ens diminutum vocat: quoniam esse repræsentatum rei est esse diminutum. Sed hoc duobus modis intelligi pōt, siue in ratione Entis repræsentati, siue vt distinguitur ab esse simpliciter in rerum Naturâ. Non in primo sensu: quippe, vt ait Scotus, si Cæsar esset annihilatus, & tamen esset statua Cæsar, Cæsar esset repræsentatus per statuam: & illud esse repræsentatum non est esse diminutum, quasi ali-

quid

quid Caesaris repræsentet, aliquid non repræsentet. Sed quia totum Cæsarem repræsentat, ideo Ens repræsentatum Ens diminutum appellari non potest. In secundo autem sensu Ens diminutum iure vocatur: quoniam proprium esse Creaturarum est tantum proprium esse in esse repræsentato, non autem in esse absoluto: quippe illud proprium esse non est, quod Creaturæ solum absolute obtinent in rerum Naturâ. Homo enim Idealis Ens diminutum vocatur, quatenus non est homo carne, ossibusque indutus, ad eius similitudinem factus. Et in hoc sensu intelligendus Scotus, dum inquit: Homini in æternitate inest non esse aliquid, & Chimeræ non esse aliquid. Scotus enim haud negat, hominem proprium esse habere, & ideo affirmat, illud esse in Deo nancisci, quod est esse repræsentatum; sed negat proprium esse absolutum habere, quod ipse vocat esse essentiae, siue existentiae, nos liquidò diceremus in rerum Naturâ. Ponit denique Scotus in Deo duo instantia originis. In primo Deus cognoscit suam Essentiam sub ratione mære absolutâ, & ideo in hoc primo instanti Creaturas non cognoscit. In secundo autem instanti producit lapidem in esse intelligibili, & intelligit lapidem. Hoc autem illud est, quod ait D. Thomas, diuinam Naturam esse obiectum primum, Creaturas secundarium, vel Creaturas non esse diuinam Naturam, sed vt exemplariter imitabilem. Quomodo autem communis Theologorum sententia intelligenda sit, in 6. capite explicauimus.

*Homini
quomodo in
æternitate in-
est non esse
aliquid.*

CAPUT XI.

De distinctione rationis, & ex Natura rei, quatenus in diuinis perfectionibus considerantur, nullam esse discrepantiam

inter D. Thomam, & Scotum.

Diximus in præteritâ D. Thomæ, & Scoti conciliatione, proprium esse Creaturarum secundum Scotum, siue Ideales respectus secundum D. Thomam, virtute plusquam æquipollente inuicem distingui. Hoc autem in dubium reuocatur: quoniam perfectiones diuine, vt ait D. Thomas, solum secundum rationem, vt verò ait Scotus, formaliter ex Naturâ rei distinguuntur. Plurimum autem interest inter distinctionem rationis, distinctionem ex Naturâ rei, & di-

*Triplex di-
stinctio, ra-
tionis, ex na-
tura rei, &
virtutis.*

M 2

stin-

stinctionem virtualem plusquam æquipollentem. Illa enim fit solum per Intellectum, hæc penè realis, postrema nec fit per solum Intellectum, nec realiter distinguit. Quamobrem, quum Ideales respectus tamquam perfectiones diuinæ sese habeant, & ex sententiâ D. Thom. secundum rationem, ex sententiâ Scoti formaliter ex naturâ rei distinguantur, manifestè videtur, secundum illorum opinionem non distingui virtute plusquam æquipollente. Propterea necesse est vtriusque Theologi sententiam de distinctionibus Rationis, & ex naturâ rei quam breuissimè pro viribus explicare. Admoneo tamen, me loquuturum de illâ tantum distinctione, quæ ab eis collocatur in perfectionibus diuinis, non autem vniuersè de qualibet distinctione Rationis, & ex rei Naturâ. Nolo enim disceptationum de Ideis limites pertransire.

*Perfectiones
diuina varie à varijs
nuncupantur.*

*D. Tho. 1. p.
q. 4. art. 2.*

*Scotus lib. i.
d. 8. q. 111.*

Adnotandum igitur, D. Thom. & Scotum in eo apertissimè conueniri, vt diuinæ perfectiones, quemadmodum Sapientia, & Bonitas, quæ ab Algarele designationes, ab Auicennâ proprietates, ab Auerroë dispositiones, à D. Dionysio appellationes, discretæ vniones, & beneficæ processiones, à Theologis attributa vocantur, re ipsâ distinctæ non sint, sed omnes sint vnum: quoniam scilicet nulla est realis distinctio in Essentiâ, sed in Personis dumtaxat, quemadmodum omnes Patres, & Theologi tam Græci, quam Latini vnanimis fatentur. Idcirco D. Thom. verba faciens de diuinis perfectionibus, hæc pronunciauit: Et sic quæ diuersa, & opposita in se ipsis, in Deo præexistunt vt vnum absque detrimento diuinæ simplicitatis. Et in libro de Ente, & Essentiâ ita loquitur: Sed habet eas modo excellentiori omnibus rebus, quia in eo omnes vnum sunt. Idem etiam asserit Scotus, ac manifestè dicit, perfectiones diuinas in Deo idemticè contineri propter infinitatem formalem continentis, & in responsione ad 3. affirmat, diuinam tam Bonitatem, quam Sapientiam esse vnum, & idem, in hæc verba: Ad 3. concedo, quod ratio Sapientiæ est infinita, & ratio Bonitatis, & ideo hæc ratio est illa per idemtitatem. Sed hæc vtriusque Theologi sententia meridiana luce clarior vel mediocriter initiatis vtriusque Theologiæ.

Dixit itaque D. Thom. Perfectiones re ipsâ non distingui, & ideo.

& ideo concipiens necessariam aliquam distinctionem, quæ realis non esset, quum omnis distinctio vel sit realis, vel rationalis, eas tum ab Essentiâ diuinâ, tum inuicem ratione distingui affirmavit. Sed rationis distinctio duobus modis intelligi potest, ut etiam D. Thomæ sectatores fatentur, vel ut sit ratio ratiocinans, vel ut sit ratio ratiocinata. Ratio ratiocinans ea est, quâ Intellectus, nullâ suppositâ in Deo ipso. distinctione, diuinas perfectiones distinguit. Hoc autem dici non potest. Etenim quum Deus intelligit suam Bonitatem, & Sapientiam, vel intelligit, ut obiecta, suapte naturâ distincta, vel ut vnum, suapte naturâ indistinctum. Si primum: ergo non intelligit seipsum prout est sapiens Sapientiâ, nō Bonitate. Confirmatur, quia concipit suam Bonitatem, & Sapientiam, ut sunt vnum obiectum, omnino indistinctum. Si postremum: ergo intelligit suam Bonitatem, & sapientiam, ut obiecta, suapte naturâ distincta, & hoc pacto attributa solâ ratione ratiocinante non distinguuntur. Aduersus hanc distinctionem omnia Scōti Argumenta vim habent, sed non habent aduersus D. Thom. quippe qui non asserit, ratione tantum ratiocinante distingui, sed ratione ratiocinatâ. Hæc autem ea distinctio est, ob quam diuina Natura, vnum secundum se, & idem tunc indistinctum, intelligitur secundum plures rationes ratiocinatas, id est, plures conceptus, in ipsâ Dei Naturâ fundamentaliter eminenter consistentes, in multiplices perfectiones distingui. Et in hoc sensu, vel asserat D. Thom. per Intellectum diuinum, vel per Intellectum creatum diuinas perfectiones distingui, exponendum est secundum rationem ratiocinatam, id est, secundum multiplices conceptus, in ipsâ Dei Naturâ fundamentaliter eminenter consistentes. Cæterum hæc distinctio secundum rationem ratiocinatam duobus adhuc modis intelligi potest; vel ut perfectiones formaliter quidditatiuè, & actu secundum eam distinguantur, quod absolute negandum est, quia, uti diximus, quidquid est in diuinâ Essentiâ, est idem omnino cum eâ, & ideo est vnum simplicissimum, actu indistinctum; vel secundum rationem ratiocinatam, non formaliter formalem, sed virtuales plusquam æquipollentem distingui, hæc autem germana est D. Thomæ sententia. Etenim S. Thomas depromptâ similitudine ex D.

Ois distinctio vel realis, vel rationalis.

perfectiones diuinae ratione ratiocinata distinguuntur.

Ratio ratiocinans, nō formaliter formalis, sed formalis eminenter.

Dio-

*D. Tho. 1. p.
q. 4. art. 2. in
respons. ad
primum.*

Dionysio de diu. Nom. affirmat, ita sese habere perfectiones in Deo, quemadmodum qualitates in Sole. Sed omnia, quæ in rebus actu discreta sunt, in Sole eminenter vniuntur, vt calor, siccitas, & huiusmodi. Quippe Sol eadem luce illuminat, calefacit, exsiccat: cætera verò, vt ignis, luce illuminant, calore calefaciunt, siccitate exsiccant. Quapropter (inquit) Sol Græcè *ἡλιός* appellatur, quod congregabilia reddat omnia, concilietq; dispersa. Sol autem omnia vnitiuè ita continet, vt ea tamen virtute, sed virtute omni actuali distinctione æquipollente, distinguantur. Licet enim idem tunc lux, calor, & siccitas non distinguantur, attamen secundum virtutem eminentem aliud est calor, aliud lux, aliud siccitas: alioquin nihil præcisè vel siccum, vel calidum, vel luminosum fieret. Confirmatur: quoniam multiplices derivationes, siue profusiones fontanæ, vt ita loquar cum D. Dionysio, illimitatæ, & eminentis Naturæ concipi non possunt ab alio provenire, nisi à multiplici eminentissimâ virtuali distinctione. Nam si provenirent ab alio, vt est præcisè vnum, iam plura non essent plura, sed vnum: quoniam vnum, vt præcisè vnum, non est æquipollenter multiplex: ergo nec potest multiplices effectus producere. Omnia igitur in Sole iuxta D. Thom. vniformiter secundum virtutem plusquam æquipollentem præexistunt. Ergo & omnes perfectiones in Deo ex sententiâ D. Thom. multò magis vniformiter secundum virtutem plusquam æquipollentem præexistunt. Nonnulla de hac distinctione dicta sunt suprâ.

Cap. 5.

*Scotus lib. 1.
dis. 8. q. 111.*

Quum autem Scotus ait, diuinas Perfectiones formaliter ex Naturâ rei distingui, nil aliud asserit, nisi quod asserit D. Thomas, eas videlicet inuicem, & ab Essentiâ diuinâ secundum virtutem plusquam æquipollentem distinctas esse. Scotus enim exponens dictum illud Damasceni, diuinum esse Pelagus esse infinitæ Substantiæ, dicit perfectiones in hoc diuino Pelago non solum idem tunc contineri propter infinitatem formalem continentis, sed modo eminentiori, quo possibile est, virtualiter, vt in primâ causâ vniuersalissimâ: & ideo inquit: Itaque habet infinitatem formaliter primariam, vniuersaliter causalem, & virtualiter contentiuam, & ideo Pelagus, ita continens omnes, sicut possunt eminentissimè in vno aliquo

quo formaliter contineri. Distinctio itaque attributorum secundum Scotum formalis, ex rei Naturâ non est formalis formaliter, sed formalis eminenter, & virtualis plusquam æquipollens, ut nos libentius vocare consueuimus ad omnem difficultatem remouendam. Vocatur formalis eminenter: quoniam id omne efficit propter superexcedentem diuinam perfectionem, quod efficeret si esset formaliter formalis. Dicitur ex Naturâ rei, ut duo innuat Scotus, primum, non esse distinctionem rei à re, sed virtualem plusquam æquipollentem: secundum, in Deo ipso fundamentaliter eminenter consistere. Et in hoc sensu verum est, quod ait Scotus, rationem Bonitatis formaliter non esse rationem Sapientiæ, quum tamen verum sit, ut idem Scotus ait in responsione ad 3. rationem, Sapientiæ, & rationem Bonitatis esse infinitas, & ideo hæc ratio est illa per identitatem.

Ratio diuina Bonitatis non est ratio Sapientiæ.

Ex his, quæ dicta sunt, satis constat, proprium esse Creaturarum secundum Scotum, & Ideales respectus secundum D. Thom. virtute, plusquam æquipollente distinctos esse. Quum enim secundum utrasque actu, & re ipsâ non distinguantur, ergo vel distinguuntur ratione, ut ait D. Thom. vel ex Naturâ rei, ut ait Scotus. At distinctio tum rationis, tum ex Naturâ rei secundum utrosque in his, quæ pertinent ad Essentiam diuinam, est distinctio virtutis plusquam æquipollentis. Superest igitur, Ideas secundum utrosque virtute plusquam æquipollente distinctas esse.

C A P V T XII.

Nonnulla dubitationes aduersus D. Thomam, & Scoti conciliationem soluantur.

Aduersus allatam conciliationem nonnullæ quoque difficultates emergunt.

Prima est. Scotus omnino rejicit Ideales respectus, qui à D. Thoma ponuntur. Ergo dissidet à D. Thomâ.

Scotus lib. 1. dist. 35. Idem in eadem distinct.

Secunda est. Scotus negat, Deum respectus habere ad Creaturas, Thomas aserit; Non igitur concordet.

Quod spectat ad primâ, facilis responsio: Scotus negat Ideales respectus.

respectus, ut quid distinctum ab esse diuino, vel ut productos per actum reflexum diuini Intellectus, vel ut priores diuinâ intellectiōe. Nullum autem horum, ut dictum est, à D. Thomâ affirmatur. Quapropter lis est in verbis, non in sententijs.

Quod spectat ad secundam, respondetur, legitimam dubitandi rationem esse: quod scilicet Scotus affirmat respectus tantum Creaturarum ad Deum, non autem Dei ad Creaturas: at D. Thom. affirmat respectus Dei ad Creaturas. Verumtamen hic quoque adnotandum est, quum dicitur, Essentiam diuinam respectum habere ad Creaturas, respectum duobus modis intelligi posse, vel ut sit realis, vel ut æquipollens reali. Primus sensus tum à D. Thomâ, tum à Scoto negatur. Quum enim Essentia diuina in se ipsâ, ut dictum est, sit absolutissima, ideò realiter non est relatiua, verum ad eam, prout rem absolutissimam, Ideata solum referuntur: Nam Ideata habent relationem realem intrinsecam, quoniam scilicet in rerum Naturâ ita existunt, ut intrinsecè ad Deum sese habeant, referantur, ordinentur: Deus autem non habet relationem realem ad Creaturas, quia in suâ reali absolutissimâ Naturâ, tamquam in abdito suæ Diuinitatis recessu sese contegens, & nullo pacto se ipsum manifestans in dilatatione, ac profusione suarum Bonitatum, ac fontani splendoris beneficâ processione, extra ordinem realis relationis penitus cōsistit, & delitescit: Hinc sequitur, Deum, ut Ideam, & Ideata non esse mutua, & simul naturâ, quoniam scilicet Ideatum in ratione realis relatiui dependet à Deo, non Deus ab Ideatis. Et in hoc sensu exponendus Scotus, quum negat, diuinam Essentiam respectus habere ad Creaturas. Quamobrem ipse hæc profert: Nulla relatio talis potest esse realis, quoniam relatio realis non est sine ordine, Deus autem non habet ordinem realem ad Creaturam, quoniam est supra ordinem. Secundum autem sensum, nempe diuinam Essentiam respectum habere ad Creaturas, æquipollentem reali, tam D. Thomas, quam Scotus amplectuntur. Etenim D. Thomas manifestè asserit, Deum respectum habere ad Creaturas, non realem, sed rationis: & Scotus inquit, Deum licet nullam habeat nouam relationem ad Creaturas, quæ in tempore fiunt, attamen relationem habere ad Creaturas, non pro æternitate, sed in æternitate. Ideò ait: Intellectus diuinus ad quodcunque comparat

Duplex respectus, vel realis, vel æquipollens reali.

Deus non habet relationem realem ad Creaturas.

Lib. 1. dist. 30. q. 11.

Scotus dist. 30. q. 11.

parat Essentiam suam, in æternitate comparat, licet non pro æternitate &c. Hæc autem assertio eadem est, atque assertio D. Thomæ; qui hæc profert: Huiusmodi respectus, quibus multiplicatur Ideæ, non causantur a rebus, sed ab Intellectu diuino, comparante Essentiam suam ad res. Cæterum hæc relatio diuini Intellectus secundum utrosque Theologos non est simpliciter relatio rationis: quoniam vel ista comparatio Essentiæ potest realiter fieri, vel non. Si postremum: ergo Deus intelligit, quæ realiter intelligi non possunt, & sic eos respectus constituit, quæ constitui non possunt, & ideo isti respectus in Deo sunt, quia putantur, non quia sunt. Si primum: ergo non sunt simplices relationes rationis: ergo quæ nec possint esse reales, propter absolutissimam diuinam Naturam, sunt respectus æquipollentes reales, id est, illud omne longè magis, & expressius præstant, & efficiunt, quod præstarent, & efficerent, si essent respectus reales. Confirmatur: quoniam diuina Essentia, à diuino Intellectu Creaturis comparata, vel est, vel non est fundamentaliter comparabilis. Si non est: ergo Deus comparat, quod comparari non potest, atque hoc pacto Intellectus diuinus Chymeras cōficeret, quod tūm D. Thomæ, tūm Scoti consentaneum, si quis indigeat helleboro, affirmabit. Si est fundamentaliter comparabilis: ergo relatio diuini Intellectus non est relatio simplicis rationis, sed rationis ratiocinatæ, quæ in ipsâ Dei Naturâ fundamentaliter eminenter plures respectus constituit. At distinctio rationis ratiocinatæ, in his, quæ pertinent ad diuinam Essentiam, ut dictum est, tam secundum D. Thomam, quàm Scotum est distinctio virtutis plusquam æquipollentis. Ergo tam Scotus, quàm D. Thomas asserunt, Deum habere plures respectus ad Creaturas, tūm ab Essentiâ diuinâ, tūm inuicem distinctos relatione virtuali plusquam æquipollente. Num autem D. Thomas, & Scotus dissentiant in relatiuis tertij ordinis, An scilicet alterum extremum sit terminus tantum absolutus, vel etiam relatiuus, non est præsentis disceptationis. Satis enim est probasse, eos non dissentire in relatiuis tertij ordinis, quæ in Deo ponuntur. Quod si dicatur, vim rationum Scoti in hoc consistere; in relatiuis tertij ordinis alterum extremum est merè absolutum. Sed quidquid dicitur de Deo in ordine ad Creatu-

N ras,

*D. Thom. 1.
p. q. 15. art. 2*

Relatio diuini Intellectus non est relatio simplicis rationis.

In relatiuis tertij ordinis alterum extremum est merè absolutum.

fas, vt Dominus, & huiusmodi, sunt relatiua tertij ordinis. Ergo Deus est terminus relationis Creaturarum merè absolutus. Respondetur, & modò concessâ maiori propositione, dicitur ad minorem: Relationes diuinas tertij ordinis duobus modis intelligi posse, vel vt omnino, vel vt non omnino conueniant cum omnibus relatiuis tertij ordinis: & hoc dici, non potest: quoniam relationes diuinæ tertij ordinis sunt altioris, immò superexcedentis ordinis, vnde potius sunt extra ordinem, quàm in ordine relationum. Et ideo, licet verum esset secundum Scotum, alterum extremum relatiuorum tertij ordinis relatione reali ad alterum sese non habere, sed esse merè absolutū, non tamen sequitur, Deum nullā relationem ad Creaturas continere. Verum enim est, sicut alterum extremorū tertij ordinis relatione reali ad Deum non refertur, sic Deum relatione reali ad Creaturas haud sese habere, & in hoc sensu esse merè absolutum, in quo tota sanè viget Scoti comparatio. Sed quia relatiua tertij ordinis extra Deum propter Naturæ imperfectionem nō possunt eminenter continere relationem rationis, quæ relationi reali æquipolleet, Deus autem propter superexcedētem omnia continendi perfectionem id efficere potest; idcirco in hoc deficit relatiuorum cum relatiuis Dei comparatio, & Deus habet respectus ad Creaturas virtuales plusquam æquipollentes, quos alia tertij ordinis relatiua habere non possunt. Propterea Scotus, quū multa hinc inde disputasset, & relatiuorum tertij ordinis iam allatam doctrinam tradidisset, ad relationes diuinas, siue respectus ad Creaturas accedens, vtpotē altius sese eleuans, hæc protulit: Absolutè igitur dico, quòd propter terminationem relationum Creaturarum &c. Mox asserit, Deum, quatenus Essentiam suam Creaturis comparat, habere relationem rationis ad Creaturas, de quā iam dictum est.

Hinc paucis ad secundam dubitationem. Scotus negat, Deum habere respectum propriè realem ad Creaturas, sed numquā negauit respectus virtuales plusquam æquipollentes. Idem autem D. Thomas opinatur. Quapropter duo nostræ Theologiæ lumina, & apices, verbis, non sententijs, dissentiunt.

C A-

Scotus lib. 1
dist. 30. q. 11

CAPITULUM XIII.

An Ideata verius esse habeant in Dea, vel in rerum Natura.

Plato in Libris de Republica, Timæo, Phædone, alijsq. Dialogis, omnia, quæ ad similitudinem Idearum facta sunt, non veras res, sed rerum verarum umbras, & imagines sæpe sapientius nuncupavit, Ideas tantum veras res esse confirmans. Ideo Ideam αὐτὴν αὐτῶν ἰδῶντων, αὐτὴν ἰππῶν, id est, ipsum hominem, ipsum equum appellavit. Aristoteles verò hominem, caræ, atque ossibus indutum, verum hominem esse arbitratus est, non autem hominem, à materra separatum, quem pene æquivoce hominem esse autumat; perinde atque oculum lapideum, non verum oculum, sed oculum æquivoce tantum censeret. Quare ex Aristotelis sententiâ Idealis homo ὁ ἀδύνατος potius, id est, falsus homo, quam αὐτὸς ἀδύνατος, id est, verus homo nuncuparetur.

Idea ipse homo, ipse equus.

Verumtamen adnotandum est, ea sola veræ substantiæ nomen sibi vindicare, quæ per se stant, sibi ipsis innixa, neque alio egent extra se, per quod stabilia durent, ac permaneant, neque peregrinis rebus admiscetur, neque alienis adulterantur. Constat autem, solum Deum per se stare sibi in se innixum: cætera, nisi diuina Bonitas, & Potestas foueret, ac servaret, in nihilum prorsus dilaberetur. Solus Deus omnino simplex, ab omni compositione alienus. Angelus, quia non est ipsa diuina Unitas, alioquin Deus effet, aut plures essent Dij, quod concipi nec potest, superest, ut numerus sit; & quia numerus, ideo & multitudo, & compositio. Et quoniam ipsum esse non est, alioquin effet Deus, ideo ex se non est, & quum ex se non sit, oportet ut ab alio esse accipiat. Quò fit, ut compositio ex essentia, & esse in eo consurgat. Quum autem ibi esse nihil possit, ubi non est ipsum esse, & Angelus ex se non sit, ex se profectò non intelligit. Si verò ex se non intelligit, oportet ut ab alio intelligibilia recipiat. Quò fit, ut compositio ex Intellectu, & intelligibilibus in eo oriatur. Cætera verò, Cælum, Animas, Homines, Elementa, & oia, quæ a Deo creata sunt, & Mundo continentur, suis viribus innixa non permanere, alienis, ac peregrinis rebus admixta esse, plurimumq; compositas

Ea sola veræ substantiæ, quæ stant, sibi ipsis innixa.

Deus Unitas, Angelus Numerus.

*Forma crea-
ta acciden-
tia potius,
quàm sub-
stantia.*

*Omnes crea-
tura tene-
bra aliunde
sumunt lumē.*

fita, nemini dubium, qui Philosophiam vel à limine salutaue-
rit. Propterea diuinorum semper memores Platonici formas
omnes creatas ad accidentis potius, quàm ad veræ substantiæ
conditionem referunt, formas verò, quæ materiæ coniun-
guntur, quia fluxæ, incertæ, perpetuò mutabiles sunt, gene-
rationes potius, quàm formas, vt dictum est in Proœmio, nū-
cupant, quod fieri potius, quàm esse dicendum sit. Et quia
perpetuo fluxu, ac refluxu instar maris aguntur, Heraclitus
eas mare nuncupauit, Platonici autem symbolicè Neptu-
num accipiunt pro naturali Prouidentia, generationum præ-
sede: quin & Hebræi aquas pro fluxis rerum dispositionibus
accipiunt. Vnde vocem sciamin *דמש*, hoc est Cœlos, com-
positam dicunt ex *עש*, id est, igne, & *מא*, id est,
aquis, per aquas fluxam, & instabilem operationum, & lo-
corum vicissitudinem, per ignem lucis candorem, & sublimi-
tatem in cœlesti Naturâ explicantes. Hinc & apud Orpheum
per octonarium numerum hymnorum maritimorum corpo-
ræ Naturæ proprietas designatur. Proinde, quum omnes
Creaturæ neque ex se ipsis habeant esse, neque ex se ipsis in-
telligibilia possideant, rectè deducitur, eas esse tenebras, re-
rumque umbras, quum proprio esse, proprijsq; intelligibi-
libus careant, & ideò illis priuatio insit, cui nulla magis con-
gruit, quàm tenebrarum appellatio. Et quia solus Deus est
vera substantia, rectè sequitur, Creaturas, quæ factæ sunt ad
imaginem diuinorum exemplarium, veras res non esse, at
rerum umbras, & imagines, solum autem Creaturarum
Ideas res veras esse, quia sunt ipsa Dei substantia. Propte-
rea Veterum Theologia Mundum hunc tenebroso an-
tri nomine expressit, Empedocles inquam, & Plato, eumq;
vt ait Cœlius Rhodiginus, significauit Homerus in antri
Ithacensis descriptione, cuius Natura *ἡσπερ δ' ἠὲ*, id est, obscu-
ra, ab ipso vocatur. Persarum etiam recondita doctrina,
Animas è Cœlo descendentes, spelūcam subire affirmat, quæ
fanè ab antiquis Protei imagine designabantur: quòd sicut
Proteus in abdito latens antro, obdormiscere effingitur,
ita Anima in hoc Mundi antro somniat, & obdormiscit. Cur
autem Proteus dicatur, aliàs dicemus.

Ex

Ex dictis patet, si de veriori, & perfectiori esse absolute loquamur, verius, & perfectius esse omnem Creaturam in diuino Intellectu obtinere, quam in rerum Naturâ. Illud enim simplex, hoc compositum; illud per se consistens, hoc ab alio; illud exuberanti lumine plenum, hoc tenebris admixtum. Et in hoc sensu verè, ac diuinè loquutus est Plato, neque id ab Aristotele alienum. Confirmatur: quia omnes Creaturæ sunt imagines diuinorum exemplarium: imagines autem eatenus veræ dicuntur, quatenus exemplari quadrant, & respondent. Veritas enim imago Herculis, quæ vero Herculi conformatur: Si verò loquamur de esse particulari, utique res creata habet verius esse in seipsâ, quam in Deo: siquidem homo in Deo habet esse Dei, sed non esse hominis, nempe corporeum. Idcirco homo Idealis ad hominem Ideatum penè æquiuocè sese habet, quum esse hominis Idealis iure, ac meritò supersubstantiali appellatur, esse autem hominis Ideati immenso prope modum intervallo decedat à præstantiâ diuini Archetypi. Et in hoc sensu Aristoteles intelligendus, neque id à Platone alienum. Quantum verò ad esse repræsentatum homo Idealis ita verus homo est; quemadmodum & homo Ideatus. Non enim ille magis exprimit, quam iste exprimitur: alioquin vel iste non exprimeretur ut est, vel ille non exprimeret perfectè, quòd absurdissimum: & in hoc sensu neque inuicem sunt æquiuoci, ut ait Arist. neque alter altero verior, ut asserit Plato.

Imagines eatenus veræ, quatenus exemplari quadrant, & respondent.

Homo Ideatus ita verus homo, quemadmodum Idealis.

CAPUT XIII.

De intima Idearum unitate.

Quoniam non parū confert Anaxagoræ opinio ad intimam Idearum unitatem explicandā, licet præsentis disputationis nō sit, quæ vera fuerit illius sententia perscrutari, satis mihi fore existimans, si rectè ita senserit, explicationem incongruam non videri, in arenam descendo. Opinio, quam Anaxagoræ tribuit Aristoteles, in quattuor partes distribuitur. Prima: Quædam esse Intellectum immixtum reb. corporeis, & eas segregantē. Secunda, innumerabilia esse principia materialia, quib. *ομογενῶν*, hoc est, similiū partiū nomen idē Anaxagoras inuexit, quorum etiam infinitæ partes inuicem commiscētur.

Innumerabilia principia materialia iuxta Anaxagoram.

Ter-

Tertia : in quolibet esse infinitas partes singulorum, vbi infinitas partes ignis in aëre, carnis in ossibus : & hoc eā de causā, quod alterum ex altero gigni conspiciebat : & ideo dicebat quodlibet esse in quolibet, & quodlibet fieri ex quolibet. Quarta : generationem rerum fieri per disgregationem consimiliū parū, & mutua congregationem, hæc verò principia semper manent, & nunquam secundum substantiam vel gignuntur, vel intereunt.

Intellectus profecto ipse Deus est apud Anaxagoram. Illius verba, quæ refert Simplicius, hoc testantur. Mens est quiddam infinitum, per se ipsum potens, cum nullā re commixtum, sed ipsum solum in se ipso est. Est enim quid tenuissimum rerum omnium, & purissimum : habet notitiam omnem de re omni, vbi maximum, omnibus quæcumque Animam habent, tam maioribus, quam minoribus, dominatur, omnis simul, id est, per circuitum reditus, Mens domina, Mēs nouit omnia, & commista, & disgregata, & quæ futura sunt, & quæcumque nunc non sunt, & quæcumque sunt, omnia disposuit. hæc Anaxagoras.

Quum igitur Anaxagoras vt Metaphysicus loquatur, & æquum sit, si de innumeris principiis recte sensit, cum quoque metaphysicè interpretari, per consimiles partes, siue innumera illius principia non quidem res materiales exponemus, sed ipsas Ideas.

Ideæ quidem sunt innumera rerū principia, tum quia sunt ipsa diuina Essentia, tum quia & ad innumera referuntur, & innumera producant. Sunt etiam similes partes : licet enim ynæquæque Idea, secundum se quidditatiuè sumpta, habeat dissimiles rationes, non æquè definibiles, vnde hominis Idea nō est Idea equi, nec ratio huius est ratio illius secundum virtutem plusquam æquipollentem, de quā plura diximus : attamen Ideæ similes sunt, tum quia altera includit plurima, quæ sunt alterius, vt Idea hominis animam, vitam, sensum, & huiusmodi, quæ spectant etiam ad Ideam equi, & è cōuerso : tum quia Naturam diuinam in proprio conceptu semper includunt. Habent autem infinitas partes, quoniam ad innumera extra se referuntur, & innumera in seipsis repræsentant, quemadmodum Ideæ specierum, quæ sanè infinite, partes inuicē cōmiscuntur,

qua-

*Quomodo
similes Ideæ*

quatenus sunt veluti actus quidam vitales, non propriâ mixtione aliquid componentes, vel è potentiâ exeuntes, sed tamquàm radij quidam lucis, ipsi luci penitus intimi, atque perpetui, in quos dux ipsâ simpliciter sese propagat, quide in ipsâ luce, vt in Sole, vnitiuè commisceri videntur. Ideò illarum mixtio non est mixtio compositionis, sed eminentissimæ virtutis, & purissimæ simplicitatis. Quia enim in diuinâ Naturâ nulla est mixtio actûs, sed virtutis plusquam æquipollentis, ideò in diuinâ Naturâ maxima mixtio coincidit cum maximâ simplicitate. Et quamuis Intellectus ab Anaxagorâ immixtus appelletur, hoc intelligitur secundum actum, non secundum virtutem superexcedentem. Quomodo autem in quâlibet Ideâ sint infinitæ partes singularum, & quælibet sit in quâlibet, & quælibet fiat ex qualibet, quæ tertia pars est opinionis Anaxagoræ, ita explanamus. Quemadmodum sensus, qui est infima cognitio, prospicit externa, ita Intellectus, vt Intellectus, qui est summa cognitio, intima solum intuetur. Quò autem perfectior fuerit Intellectus, magis perfectè intima perfectus cognoscet: perfectissimus verò perfectissimè. At Deus est summû, & perfectissimû Intelligens. Quapropter summa intelligibilia, summâ intimatione sibi intima, cognoscet. Non est autè sūma intinatio, nisi adsit summa Vnitas, neque adest summa Vnitas, nisi omnia in vno, & singula in singulis sint vnum. Quam itaque oportet, singula, quæ in Ideis repræsentantur, in Ideis esse vnum, & vnâ absolute quamcumque Ideâ in, singulæ perfectò Idearum partes in quâlibet Ideâ manebunt, & quælibet in quâlibet Ideâ. Fit autem quælibet Idea ex quâlibet non reali motu, aut generatione, sed tamquàm radij in Sole perpetuo, ac simpliciter summâ intimatione propagantur. In quo enim esse, viuere, & intelligere re ipsâ sunt vnum, hunc, dum intelligit se ipsum, & in se ipso omnia, in plures vitales formas, intelligibilesq; conceptus se ipsum propagare intelligimus. Et quia Ideæ sunt Vnitates multiformes in ipsâ Vnitate omniformi, superest, vt in principio sæcundissimo ipse quoque in-
 sæcundæ non sint, sed eminentissimè inuicem propagentur, dum altera quod est alterius quodammodo suscipit, & gignit, non quidem secundum essentielles proprietates, at secundum communia prædicata. Si quidem Idea hominis repræsentans homi-

*In diuina
Naturâ ma-
xima mix-
tio coitidit
cū maxima
simplicita-
te.*

*Idea Vnita-
tes multiformes in ipsâ
Vnitate om-
niformi.*

*Ideæ confe-
runt ad ascē-
sum, & de-
scensum gra-
dum Na-
turæ.*

*Intellectus
diuinus dis-
gregat Ideas
eminentissi-
ma virtute.*

hominem, vt mixtum ex Elementis, in Ideam Elementorum propagatur, vt brutorum sensum habentem, in brutorum Ideam, vt plantarum animam vegetalem continentem, in Ideam plantarum, vt angelicæ mentis compotem, in Angelorum Ideam, vt calorem propè cœlestem, aliasq; cœlestes qualitates comprehendētem, in Ideam Cœlorum, & sic de singulis. Quò fit, vt Ideæ plurimùm conferant ad ascensum, & descensum graduum Naturæ, & consequenter ad rerum omnium consensum, quem Græci significantius *συμπάθεια* appellant, ex quâ Sympathiâ ducit ortum Magia naturalis, apud Chaldæos, & priscos omnes Sapientes celeberrima. Quòd si Ideæ ita discretæ sunt, vt altera in Deo nihil habeat cum alterâ commune: ergo Mundus ille intelligibilis diuersior erit, quàm sensibilis: ergo in sequentibus nulla erit vnio. Coniunctę igitur sunt absque confusione, disiunctę absque separatione, in eadem prorsus indiuiduâ diuinâ Naturâ indiuiduam communionem, & propagationem conseruantes. Hæc autem propagatio nil aliud est, quàm multiplex plusquàm equipollenter, virtualis similitudo, quum tamen actu nulla Ideis insit mutua similitudo: quippe actu sunt vna, & eadem prorsus diuina Natura: nihil autem est simile sibi met ipsi. Quum verò diuinus Intellectus Ideas inuicem disgregat, non quidem actu, sed eminentissimâ virtute, easq; simul etiam congregat, quia omnes conspicit Ideas vnico tantum simplicissimo contuitu, vt vnicum tantum actu simplicissimum obiectum, tunc res ipsas produci, sed æternas esse, & immutabiles, satis constat, quum sint ipsa diuina Natura.

CAPVT XV.

Ideas propriè ad totam diuinam Naturam pertinere, congruè tamen ratione Filio accommodari.

Dubitatio sanè pulcherrima, ac digna scitu, prætereunda non videtur, An Ideæ spectent ad totam diuinæ Essentiæ vnitatem, vel ad distinctionem Personarum? Ratio dubitandi est, quoniam veteres Theologi, ponentes diuinam Mentem, a Patre,

Patre, origine distinctam, ut dictum est, re ipsa verò consubstantialem, hanc profectò, non autem Deum Patrem Ideas omnes continere asseuerant. Immo ex diuinis literis id aperte colligitur. Etenim agētia per Intellectum nisi per Ideas agere possunt: alioquin sine Ideis temerè agerent quidquid agerent. Quum autem in hisce agentibus Idea sit principium operationis, est quoque principium cognitionis: nihil enim efficitur, quod prius non cognoscatur. Cæterum per Flium in diuinis omnia facta sunt. Ideò Sap. 7. dicitur: Omnium Artifex Sapientia docuit me. Prouerb. 8. Quando præparabat Cœlos, aderam, quādo certā lege, & gyro vallabat abyssos, quando Aethera firmabat sursum, & librabat fontes aquarum &c. & Io. 1. Omnia per ipsum facta sunt, & sine ipso factum est nihil. Ideò & Rupertus sic ait: Creauit Deus prius in Verbo æterno, quod posterius fecit in opere externò. Sed hîc obiter non silebo, Pererium in Rupertum inuehi, quia nihil Deus creat in se ipso. At Rupertus latè accēpit creationem, ut Latine, & a sanctis etiam Patribus quādoque accipitur, pro quālibet productione. Non inficior tamen, Rupertum cautiùs incedere potuisse. Quum igitur per diuinum Verbum omnia facta sint, Verbum autem agat, ut agens per Intellectum, utique non agit nisi per Ideas. Verbum itaque habet Ideas, quibus omnia & operatur, & cognoscit:

Ad rei solutionem animaduertendum, Ideas non pertinere ad distinctionem Personarum, quia pertinent ad totam simul Trinitatem. Trinitas enim, quemadmodum Mundum sensibile, & Intellectuale, siue Angelicum, tota creauit, sic Archetypum, siue Ideas tota continet, & cognoscit. Vnde illud protritum est in Scholis Theologorum, opera ad extrā indiuisa esse. Idcirco nō est propriū Filij Ideas continere, sed absolute competit vniuersæ Trinitati. Sicut enim, ut ait D. Augustinus, Pater est Sapientia, Filius Sapientia, sed Filius genita, Pater ingenita, nec tamen alia Sapientia Pater, alia Sapientia Filius, sed vna, & eadem est, licet non vno modo dicatur, quia Sapientia Filij est illa, quam Pater genuit, Sapientia Patris, quæ à nullo est: ita Pater Ideas habet, Filius Ideas habet. sed Pater ingenitas, Filius genitas, nec tamen alia sunt Ideæ Patris, alia Filij, sed vna, & eadem

O series

Lib. 1.

Rupert. lib.
2. de Trinit.
Pererius lib.
1. Gen. cap. 2

Idea perti-
nent ad totā
simul Tri-
nitatem.

D. Aug. lib.
15. de Tri-
nit. cap. 7.

D. Thomas
1. par. q. 39.
art. 7.

Hilarius
lib. 2. de Tri
nitat. Paulo
post initiū.
Aug. lib. de
Doc. Christ.
cap. 5. t. 3.

*Li. 6. de Tri
nit. cap. 10.*

*D. Bonauen
tura lib. 1.
dist. 6. q. 3.*

series Idearum, quæ tribus Personis communis intelligitur. Quoniam tamen, ut ait D. Thomas, per notiora nobis Trinitas manifestanda, proprietates autem diuinæ Essentiæ nobis notiores, quia Naturæ lumine cognosci possunt, ut Sapientia, Bonitas, & huiusmodi, sed non utique proprietates Personarum, propterea congruum est, ut nomina essentialia Personis accommodentur, atque approprientur. Ita Hilarius Aeternitatem Patri, speciem Filio, usum Spiritui Sancto, tamquam propria nomina tribuit: Augustinus autem Patri unitatem, Filio æqualitatem, Spiritui concordiam, siue connexionem. Quoniam igitur Filius per modum Intellectus emanat; idcirco, quæcumque pertinent ad Intellectum Filio appropriantur, quemadmodum nomen Sapientiæ, de quâ dicitur 1. ad Corinth. Christum, Dei Virtutem, & Dei Sapientiam. Vnde, quoniam Ideæ ad Intellectum pertinent, congruum est, ut Filio in diuinis approprientur. Ergo vel dicimus Ideas propriè Filio competere, vel congruè appropriari. In primo sensu diuinæ literæ non loquuntur, sed in secundo, ut patet. In secundo quoque, non in primo Veteres Theologi loquuntur. Quum enim Deum Sapientissimum affirmant, & Essentiâ prorsus eundem cum Mente utique affirmant, diuinam Naturam Ideas continere. In secundo autem sensu, diuino agente lumine, plura loquuti sunt, ut diuinam Mentem magis manifestarent. Neque hoc alienum à D. Augustino, qui Filium vocat plenam Artē omnium rationum viuentium. & D. Bonaventura hæc protulit. Et hinc habet ortum illud, quod consuevit dici, quod qui negat Ideas esse, negat Filium Dei esse. Quoniam autem Pater à nullo emanat, & ideo non emanat per modum Intellectus; Spiritus verò per modum amoris procedit: inde factum est, ut nec Patri, nec Spiritui Sancto Ideæ approprientur.

Finis Libri Secundi.

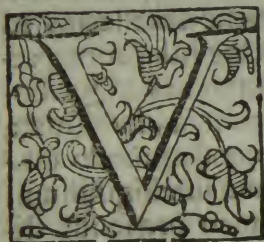
QVORVM SINT.

Et ad quid conferant Ideę.

LIBER TERTIVS.

C A P V T I.

Ideas conducere ad Animę nostrę cognitionem.



Idimus in superiori Libro, Ideas conduce-
re ad rerum cognitionem in Mente diui-
nā. Nunc ordinis ratio expostulat, vt per-
pendamus, quō conferant ad humanā re-
rum cognitionem. Maxima lis profe-
cto in hac re videtur inter Platonem, &
Aristotelem. Hic enim sic argumenta-
tur. Per ipsum, quod quid est, res nō modō
habet esse, verū & cognosci. At res per quod quid est, à
ipsā separatum, neque est, neque cognoscitur. Ideę autem
secundum Platonem sunt rerum quidditates, à rebus separatę.
Non igitur Ideę conferant ad nostram cognitionem.

Sed facile respōdetur, & negatur minor propositio de quid-
ditate exemplari, licet de quidditate materiali cōcedatur. Ideę
autem ita sunt rerum exemplares quidditates apud Platonē,
quemadmodum Ideę in Artifice sunt quidditates rerum, quę
arte fiunt apud eundem Aristotelem: vnde ipse inquit; Ab ar-
te autem fiunt, quorum forma in Animā est, atque formam
dico quidditatem cuiusque, substantiamq; primam &c. Ra-
tio tamē Aristotelis satis virium haberet aduersus Platonem,
si Plato affirmaret, Ideas esse quidditates rerum, cum ma-
teriā conglutinas, quod alienum à Platone, vt patet ex pri-
mo Libro. Ideō lis est in verbis, non in sententijs.

Quomodo igitur Ideę conferant ad nostram scientiam,

O 2 decla-

7. Met. tex.
20. alijsq;
pluribus in
locis.

Ideę sunt
quidditates
rerum.

7. Met. tex.
23.

Res in Idearum lumine cognosci duobus modis intelligitur.

Intellectus humanus Diuini participatione. Arist. 3. de Anima.

Species diuinitus illapsæ

declarandum est. Rem utique in Idearum lumine cognosci, duobus modis intelligi potest: vel ut nos in hac vitâ, non per veras Ideas, sed per Idearum umbras, & imagines res dignoscamus, vel ut res dignoscamus per diuinas ipsas Ideas. In primo sensu quælibet Anima humana res in diuinis Ideis cognoscit. Quum enim formæ sensibiles sint imagines, & participationes supremarum Idearum, ab eis verò nostra cognitio ducat originem, satis constat, ea, quæ nos quotidie intelligimus, in Idearum lumine cognosci. Confirmatur: quoniam idem est motus in imaginem, & rem, cuius est imago. At nos videmus omnia per Idearum imagines. Ergo & omnia in lumine Idearum cognoscimus. Accedit; quod species intelligibiles sunt participationes, ex similitudine diuinarum Idearum. Sicut enim Intellectus noster est participata diuini Intellectus similitudo, & ideò homo ratione Intellectus ad imaginem Dei factus est, ita humana intelligibilia sunt participatæ diuinorum intelligibilium similitudines. Quamobrem, sicut Deus intelligens omnia, est omnia, ita Anima nostra, ut ait Arist. intelligendo omnia, fit quodammodo omnia. Et ideò cognoscētes in lumine specierum intelligibilium, cognoscimus in lumine Idearum. Attamen præsentis disputationis non est decernere, num species intelligibiles à sensibilibus depromantur, ut censet communis Schola Peripateticorum, vel Animæ Naturâ insitè inhæreant, quemadmodum Plato existimasse visus est. Nec præsentis disputationis est inquirere, an oporteat, ut doctissimus, & acerrimo præditus ingenio Henricus Gandauensis existimauit, ad Veritatem syncerè percipiendam, speciem diuinitus illapsam inueniri, quæ tamquam expressa quædam imago diuinorum exemplarium, Intellectus certitudinem sola perficiat, & speciem; quæ à sensibilibus rebus depromitur, in altiori, ac firmiori lumine, tamquam lux potentior, illuminet, atque innotescere faciat. Quia enim ista materia est subtilis, & profunda, pluresq; exigit disceptationes, ut rectè discutiatur, nolo hic eam latius explicare. Satis est, species intelligibiles, utcumque accipiantur, siue ut depromptæ à rebus, siue ut congenitæ, siue ut diuinitus illapsæ, nil aliud esse, quam participatas diuinarum Idearum similitudines. Quapropter tūm

xc

ex parte formarū sensibilibus, tūm ex parte formarum intelligibilium, quoniam tam illæ, quàm istæ sunt participatæ Ideæ, verum est, quamlibet Animam humanam quidquid cognoscit in Idearum lumine cognoscere: & hic de quâlibet Animâ est verus sensus Platonis. Propterea inquit nos somniare circa Ideas: quia scilicet Ideis non utimur in hoc statu, sed earum imaginibus, quemadmodum & ij, qui somniant, res ipsas non vident, sed rerum imagines. Proinde magnus Augustinus inquit, scientiarum spectamina in diuinâ Veritate videri, sicut visibilia in lumine Solis. Constat autem, res non videri in ipso corpore Solis, verum per lumen, suæ claritatis similitudinem, in Elementis, & corporibus longè, lateq; diffusum. Quare nec res in ipsâ Veritate diuinissimâ conspiciuntur, sed per lumen intelligibile, diuinorum Intelligibilium participatam similitudinem. Hoc autem illud est, quod ait Apostolus: Videmus nunc per speculum in Aenigmate, tunc autem facie ad faciem. Nam formæ tam sensibiles, quàm intelligibiles nil aliud sunt, quàm imago quædam, & speculum diuinorum exemplarium. Hoc etiam illud est, quod ait Propheta: Domine in lumine vultus tui ambulabunt. Quare D. Ioannes, vt ait idem Augustinus de Ciuitate Dei, de se ipso inquit: Non erat ille lumen, sed vt testimonium perhibeat de lumine. Erat lumen verum, quod illuminat omnem hominem, venientem in hunc Mundum, satis ostendens, Animam intellectualem, qualis erat in Ioanne, sibi lumen esse non posse, sed alterius veri luminis participatione lucere. Hoc & ipse Ioannes fatetur, vbi dicit: Nos omnes de plenitudine eius accepimus. In secundo autem sensu, nempe si dicamus, res cognosci per ipsas diuinas Ideas; equidem non Anima quælibet, sed Anima sancta, & diuiniore lumine illustrata, res ipsas in hac vitâ per diuinas Ideas cognoscit. Hoc autem fieri non potest, nisi per modum, Naturæ vires ineffabiliter excedentem, & per omnimodam abstractionem à sensibus corporeis. Quoniam enim exercitatio vnius potentiae alteram Animæ potentiam impedit, atque obtundit, propriasq; tollit vires, ne prodeat in absolutissimam operationem, & quoniam ad videndum summum

im-

*Formatam
sensibiles,
quæ intelli-
gibiles sunt
Ideæ partici-
pata.*

*Plato i Cra-
tylo.*

*D. Aug. in
Soliloquijs.*

1. ad Corin-

*D. Aug. de
Ciu. Dei li.
10. cap. 11.*

*Exercitatio
vnius poten-
tiæ alteram
obtundit.*

immaterialium, diuinam scilicet Essentiam, ita supra Naturæ conditionem eleuari oportet, vt a sensibus cum materiâ commixtis, omnino fiat abstractio, ideo Anima sancta diuinam Essentiam inspectura, necesse est, vt a sensibus omnino alienata, in proprium suum lumen, & oculum, id est, Intelligentiam, tota immobiliter sese colligat. Hinc lumine gloriæ adueniente, de quo dicitur in Psalmis: In lumine tuo videbimus lumen; non quidem per modum formæ permanentis, sed per modum formæ transcuntis, rapitur beata Anima ad supercœlestem diuinæ Naturæ cōtemplationem, in quâ per ipsas Ideas Creaturarum quidditates dilucidè cognoscit. Quum enim in diuinâ Naturâ omnium rerum Ideæ intelligibiliter reluceant, qui viderit diuinam Naturam, Ideas videbit; qui viderit Ideas, hunc solum rerum cognitionem verè prorsus, ac syncerè adeptum esse dici potest. Propterea Prisci omnes sapientes affirmarunt, Animam non in se, sed supra se in altioris lumine verè cognoscere, quod sanè lumen in eâ non sit per modum formæ permanentis, quoniam si cessat eius conuersio ad lumen superius, cessat & lumen diuinum, quo Anima perfunditur. Id autem cōtingit, vt ait Zoroaster, Chaldæorum Theologiæ Princeps, quum Anima Deum quodammodo contrahit in se ipsam, nilq; mortale retinens, tota diuinis haustibus inebriatur. Anima verò diuino lumine perfusa, illud transmittit in corpus, quo factum est, vt Moyses ad diuinam visionem eleuatus, & vultus splendore colluceret, ob quem intuentium Hebræorum oculi caligine torperent; quod sanè de vero diuinæ Sapientiæ contemplatore, qui verus est Philosophus, Plato in Timæo pronunciauit in hæc verba: Philosophus autem Entis ipsius Ideæ semper inhærens, ob regionis illius splendorem haud facillè cernitur; Nam vulgarium Animarum oculi diuinitatis radios sustinere non possunt. A Platone autem hanc opinionem deprompsit sapientissimus Augustinus, qui affirmat, Animam nostram in æternis Rationibus, & Ideis veritatem cognoscere. Cæterum adnotandum est quàm diligentissimè, Animam humanam ex sententiâ tam Platonis, quàm D. Augustini, per inspectionem diuinarum Idearum nihil intelligere, nisi quum peruenit ad illum statum, qui est supremus gradus contemplatiuæ perfectionis, ad abstractionem videlicet

*Anima, nō
in se, sed in
altiori lumi-
ne verè co-
gnoscit.*

*D. Aug. lib.
9. de Trinit.
12. Conf. lib.
de vera Rel.
in Solilo-
quijs, 12 de
Trinit, &
alibi.*

cet à sensibus corporeis, & raptum supercœlestem, quem solis contigisse & Mosi, & D. Paulo August. & Angelicus Doctor doctissime affirmant. Idem sanè Plato asseuerat hisce verbis: Veræ quidem opinionis vir quilibet particeps; Intelligentiæ verò Dij quidem omnes, homines verò pauci admodum participes sunt. Quum enim dixerit, Ideata percipi opinione, Ideas intelligentiâ, addit, paucissimos homines eam intelligentiam habere, quæ percipit Ideas, omnes tamen Beatos, quos Deorum nomine appellat, quemadmodum etiam sæpe sapius Sacra Prophetarum eloquia, ipsas diuinas Ideas cognoscere asseuerat. Illi autem pauci homines purgatissimi sunt ab omni corporis contagione: quoniam, ut ipse Plato inquit, impuro quidem purum attingere nefas est. At D. Augustinus adeò expressè hanc sententiam edocet, ut eius verba in medium afferre oporteat: Anima (inquit) rationalis inter eas res, quæ sunt à Deo conditæ, omnia superat, & Deo proxima est, quando pura est, eiq; in quantum charitate cohaeserit, in tantum ab eo lumine illo intelligibili perfusa quodammodo, & illustrata cernit, non per corporeos oculos, sed per ipsius sui principale, quo excellit, id est, per intelligentiam suam, istas rationes, quarum visione fit beatissima. Quas rationes, ut dictum est, siue Ideas, siue formas, siue species, siue rationes licet vocare, & multis appellare conceditur nominibus, sed paucissimis videre, quod verum est. In hisce verbis adnotandum est, quod ipse inquit Augustinus, Animam sanctam Ideas non videre per oculos corporeos: hæc enim verba significant abstractionem eius à sensibus corporeis. Idcirco ipse August. sic ait: Nisi ab hac vitâ quisque quodammodo moriatur, siue omnino exiens à corpore, siue auersus, & alienatus à corporeis sensibus, in illam non vehitur visionem. Hoc porro in fabulâ Tiresiæ, à Callimacho decantatâ, symbolicè explanatur, qui nudam quum inspexisset Mineruam, id est, diuinam Sapientiam, Ideas continentem, cæcus euasit, id est, abstractus à sensibus corporeis, quum tamen ab eadem Mineruâ Prophetiæ fuerit lumine illustratus. Et quoniam, qui à sensibus corporeis alienatur, quodammodo moritur, & nisi per hanc mortem peruenire possumus ad diuinam visionem,

D. Aug. lib.

12. supra

Gen. & in

lib. de vidē-

do Deo ad

Paulinam.

D. Thomas

secunda se-

cūda quest.

125. art. 3.

Plato in Ti-

mao.

Plato in

Phadone.

D. August.

lib. 83. q.

D. Aug. su-

pra Gen.

*Qui à sensi-
bus corpo-
reis aliena-
tur, quodā-
modo mori-
tur.*

visionem, cauendum est, ne illud nobis contingat, quod contingit Orpheo, de quo Plato in Symposio. Orpheus enim uiuus, id est, non alienatus a sensibus corporeis, pulcherrimam Amasiam, id est, diuinam Idealem pulchritudinem inspicere voluit: quapropter non veram Amasiam, sed umbram eius, & simulachrum, id est, formas istas sensibiles inspexit. Alceste verò, Peliae filia, de qua nonnulla in eodem Symposio, quia mortua ad rem amatam ire egregio facinore voluit, id est, abstracta a sensibus corporeis, ad ipsam Idealem pulchritudinem, propterea in vitam continuo reuocata est, id est, vitam intellectualem acquisiuit, quum solâ intelligentiâ vtens, in Angelum penè trāsformaretur. Et hic est verus sensus Platonis in Symposio, dum Phœdrus in laudibus Amoris Alcesten collaudat, Orpheum insectatur.

C A P V T I I

Ideas conducere ad rerum generationem statuitur.

Ideas conducere ad rerum generationem visus est negasse Aristoteles, quod scilicet ipse affirmet, hominem proximè fieri ab homine, equum ab equo, & ideò quum homo, & equus sufficiant ad generationem hominis, & equi, superuacaneas esse Platonicas Ideas, Sed facillè respondetur, præter causas particulares exigi causas vniuersales, vt ipse Aristoteles fateatur, dum inquit: Sol, & homo generant hominem. Quum autem Deus & causa sit vniuersalissima, & agat per Intellectum, oportet omnium rerum statuere causas vniuersalissimas, quæ sunt ipsæ Ideæ, in diuinâ Mente consistentes. Quomodo autem in hac re Plato cum Aristotele concilietur, dictum est.

Quo itaque pacto ad rerum generationem Ideæ conferant, perpendamus. Constat profectò, omnes penè Philosophorum sectas in eo conuenire, vt affirmet, Deum operari: hoc enim aduersus impios vniuersa rerum incolumitas, stabilesq; ordines, & sapientissima dispositio velint nolint apertissime testatur. Quomodo autem, quum sit agens per Intellectum, operatur, nisi per Ideas? Adde: quòd Bonum sui naturâ communicabile. Deus autè est ipsa per se Bonitas, neque, vt ait D. Augustinus

*Bonum sui
natura com-
municabile.
D. Aug. de
Cini. Dei
lib. 12.*

est

est author excellentior Deo, neque Ars efficacior Dei Verbo, nec causa melior, quā ut Bonū crearetur a bono Deo. Quamobrem inquit Plato, diuinam Bonitatem causam fuisse Mundi condendi iustissimam. Quoniam verò vna tantum Creatura sufficere non poterat ad imitandam ipsam diuinam Bonitatem, ita ut huiusmodi imitatio perfectionem, quæ in vniuerso, & singulis rebus continetur, perfectè exprimeret, ideo singulis rebus secundum vniuscuiusque Naturam suam Bonitatem communicauit, ex quo factum est, ut diuersi Bonitatis gradus in diuersis rebus confurgerent, quod etiam fatetur Aristoteles. A primo Ente communicatum est esse, his quidem clariùs, illis autem obscuriùs. Decet enim, ut quemadmodum, quæ in rebus formæ sunt multæ, in Deo sunt vna forma: ita quæ in Deo est vna formalis, & simplicissima Bonitas in tot Bonitates, quot in Creaturas diuidatur. Porro, quemadmodum substantiæ sunt in hoc Mundo inferiore per modum accidentium, quum indefinenter fluant, & abeant: ita quæ sunt in hoc Mundo per modum accidentium, sunt in Deo per modum substantiarum, quum in Deo nihil sit, quod non sit illius substantia. Et ideo congruum est, Bonitatem diuinam, quæ ipsa Dei substantia est, in plures Creaturarum Bonitates distingui, quæ in hoc Mundo sicut aquæ dilabuntur, ut verè Apostolus dixerit: Præterit figura huius Mundi. Et quia diuina Sapientia est causa distinctionis rerum, Idæ autem diuinæ Sapientiæ continentur, propterea distincta in reb. diuinæ Bonitatis communicatio facta est per Ideas, & sic Idæ ad rerum generationem conducunt. Et quidem ad rerum productionem operantur, perinde ac domus interior ad constructionem domus exterioris, ut dicit Aristot. Sicut enim forma in mente Artificis dat formam rei per imitationem, ita formæ in mente diuini Opificis dant formam rebus creatis. Idæ profectò ipsæ, quæ format, tota adest, diuinum esse, & Bonitatem communicans, singulis se participat, nullis se miscet; in multiplici rerum serie inuenitur, sed omnino simplex; in tempore, sed æterna; in motu, & generatione, sed penitus immutabilis; in pluribus locis, sed incircumscripta; virtutem exhibet, non substantiam; similitudinem, non essentiam. Sicut enim humana facies speculum inspicies,

P nullas

*D. Aug. de
Ciu. Dei li.*

*11.
Plato in Ti-
mao.*

*Arist. 1. Cœ-
li t. 100.
Quæ in reb.
formæ sunt
multæ. i Deo
sunt vna for-
ma.*

*Diuina Sa-
piëntia causa
distinctionis
rerum.*

*Aristot. 7.
Met. t. 23.*

nullas in eo suas partes relinquit, sed tantum suarum partium simulachra: ita diuinæ Ideæ in materiæ speculo nullas essentialitæ suæ partes exhibent, sed tantum umbras, & imagines. Et quemadmodum, ut ait Plotinus, multæ ceruicæ ab eodem sigillo imaginem recipiunt, sigillum verò in se ipso integrum permanet: ita ab Ideâ multa Ideata imaginem recipiunt absque primitiui sigilli, diuinæ scilicet Ideæ, detrimento. Adde verba Platonis in Parmenide: Si dies vnus vbique simul adest, nec ipse tamen à se ipso secernitur, ita nihil prohibet, quamlibet speciem vnâ, & eandem simul multis adesse, nec tamen se ipsâ secerni. Confirmatur: quoniam Ideæ non sunt per essentiam in Ideatis, ita ut in illorum essentiâ includantur: quod esset, absurdissimum, sed intimè adsunt Ideatis, ut propriæ omnium Ideatorum quidditatis causæ, & exemplariæ.

CAP V T III.

Ideam Boni rectè positam à Platone, quatenus est ipse Deus, omnium rerum Idea supereminens, & inadaquata.

Q Vum Ideæ conferant ad rerum generationem, ut dictum est, iam oportet, quorum sint Ideæ, enucleatè discernere. Idea sanè vel eminentissimè consideratur, & in hoc sensu est Deus Pater, ut in se ipso præcisè intelligitur: vel eorum est, quæ nata sunt fieri, & hæc vel per Artem, vel per Naturam fiunt; quæ verò Naturâ fiunt, vel sunt accidentiæ, vel substantiæ. Ideò in primis videndum est, num sit Idea communissima, secundo num sint Ideæ artificiatorum, & naturalium, postremo num substantiarum, & accidentium. Quoniam verò Idea Boni à Platone eminentissimè consideratur, ideò nonnulla de Ideâ Boni dicenda sunt. Aristoteles itaque in Platonice Ideam Boni pluribus arguit: & quia nonnulla ex illis soluta sunt, alia verò ex dicendis faciliè solvuntur, quædam tantum in medium afferam.

Aristot. 7. Eth. c. 6.

Prima obiectio. Vbi licet reperire prius, & posterius, ibi communis Idea reperiri non potest. Sed in bonis rebus prius, & po-

& posterius inuenitur . Non igitur Idea Boni inuenitur . Maior patet ex sententiâ eiusdem Platonis, quippe qui asserit, eorum tantum Ideam inueniri, quæ sunt vna Natura, non autem eorum, quæ dicuntur secundum prius, & posterius, & hac de causâ Ideam numerorum penitus reiecit . Minor probatur: quia est Bonum in Substantiâ, in Qualitate, in cæteris Prædicamentis .

Secunda . Bonum tot modis, quot Ens prædicatur . Sed Ens nullam habet communem Ideam: ergo nec Bonum . Confirmatur : quia Bono, vel Ente nihil vniuersalius .

*Bonum tot
modis, quot
Ens prædi-
catur .*

Tertia . Quorum non est vna scientia, non est vna Idea . Sed omnium Bonorum vna scientia non est: ergo neque vna Idea . Maior patet ex sententiâ Platonis, qui & scientiæ gratiâ ponit Ideam, & vnam ponens Ideam, vnam ponit scientiam . Minor confirmatur: quia Bona sunt in diuersis generibus .

Quarta . Dantur multa per se bona . ergo non vnum per se bonum; hoc autem est Idea Boni secundum Platonem . Antecedens probatur . Illud per se bonum, quod per se appetitur . Multa per se appetuntur, vt sapere, & huiusmodi . Multa igitur per se bona . Confirmatur : quia si vnum est per se bonum, quod sit Idea Boni : ergo vel cætera Bona superuacanea sunt; vel si dantur multa per se bona, non est dandum vnum per se Bonum . Probatur primum consequens . Qui sciet Ideam Boni, omnia sciet per se bona . Cætera igitur superuacanea . Probatur secundum . Si multa per se bona sint, necesse est eandem in illis Boni rationem existere: quemadmodum eadem in niue, & cerusâ albedinis ratio est . At Honoris, Prudentiæ, Voluptatis, in eo quod bona sunt, differentes rationes reperiuntur . Ergo si dantur multa per se bona, non est dandum vnum per se Bonum .

*Illud per se
Bonum, quod
per se appe-
titur .*

Quinta . Idea Boni non confert ad actiones, & effectiones dirigendas, vt ait Plato . Ergo superuacanea . Assumptum probatur : quoniam Artifex, aliquid efficiens, Ideam Boni non respicit, sed proprium Bonum, & utilitatem .

Verumtamen, vt Platonis sententiam rectè explanemus, considerandum est, nonnullos Platonicos per Ideam Boni interpretari formam, siue Ideam, in diuinâ Mente consistentem,

Plat. 7. de
Rep.

*Singula
Idea unifor-
mes, bonifor-
mes, & pul-
chriformes.*

Plato 7. de
Rep.

Lib. 1.

*Cur Deus
apud Caba-
listas decem
indutus ve-
stimentis.*

à cæteris Ideis distinctam. Ideo Platonem affirmasse, Ideam Boni in loco intelligibili regnare, nēpe in diuino Intellectu, qui locus eā de causa dicitur, quod omnia contineat. Præinde Hebræi, & potissimum Cabalistsæ, nomine loci Deum intel-
ligunt, ut in illis verbis, Benedictus locus בְּרִךְ הַמָּקוֹם. Sed ii Platonici plurimum aberrant. Illud enim, quod est in vna-
quaque Ideā, formaliter dici non potest à cæteris Ideis di-
stinctum. At Bonū, quomodo modum & Vnum, & Pulchrum, in quālibet Ideā reperitur: quarū singulæ Ideæ à Platonis ipsis boniformes, uniformes, & pulchriformes appellantur. Non est itaque Idea Boni à cæteris distincta. Præterea: Plato de Ideā Boni hæc profert: Cum ipsa in loco visibili lumen creauerit, & luminis Authorem, in ipso vero intelligibili regnet ipsa, Veritatemq; & Mentem protulerit. Inquit itaq; Plato, Ideam boni Mentem genuisse: ergo, si Idea Boni genuit Mentem, non vtiq; est in ipsa Mente, ut Idea à cæteris distincta, quin potius dicendum esset, Mentem parere Ideas, dum parit Mentem. Confirmatur: quoniam, ut dictum est, Mens à Deo secundum Platonem distinguitur, non quidem re, sed origine: proprie vero Ideas ponit in Mente, non in Deo Patre: quare, si Idea boni à cæteris distingueretur, eam sanè Plato in Mente collocasset. At non constituit in Mente, sed supra Mentem, & ideo non inter Ideas, sed supra Ideas, non Idea distincta, & adæquata, sed Idea supereminēs, & inadæquata. Cuius ad notitiam recolenda sunt, quæ diximus de Obiecto primario, & secundario. Etenim, si Deus in se, ut infinitus, ut vnus, & secundum seipsum præcisè consideratur, sic Deus in abdito suæ Diuinitatis recessu solitarius permanens, & in abyssu primæ Vnitatis, ac primarum tenebrarum sese contegens, nihil respicit extra se, nihil intelligimus ab eo procedere, nullam habet relationem ad Creaturas, & in hoc sensu nullas habet Ideas. Ut autem est Mundi Opifex, & singula procreat ad singulorum exemplarium similitudine, respicit omnia extra se, omnia operatur, & omnium Ideas continet. Ex quibus intelligi potest, cur dicant Cabalistsæ, Deum indutum esse decem vestimentis, quum seculum creauit. Siquidem, ut in se ipso consideratur, Ideas indutus non est,

est, quum autem Mundum creare intelligimus, tunc Ideis, tamquam pulcherrimis vestimentis, effulget. Hinc in libro Danielis Prophete scriptum est: Aspiciebam, donec throni positi sunt, & antiquus dierum sedit. Vestimenta eius quasi nix candida, & capilli capitis eius quasi lana munda. Nos per vestimenta, quasi nix candida, purissimas diuinas formas, & Ideas typicè interpretari possumus, quemadmodum etiam per verba illa, Dominus regnauit, decorem indutus est, indutus est Dominus fortitudinem, & præcinxit se. Deus enim, quum Mundum fabricauit, tunc in ipso intelligibili regnans, id est, Ideis effulgens, Idearum decorem, & Maiestatem, quin & fortitudinem indutus est: quod scilicet cum immensâ Idearum pulchritudine virtus concurrat immensa. Et quia Deus, vt in se ipso absolute consideratur, in abyfso primarum tenebrarum delitescit, hinc intelligi potest, quid sibi velit Orpheus, quum Deum Noctem appellat, & Propheta, inquiens: Nox illuminatio mea in delitijs meis. & alibi: Deus posuit tenebras latibulum suum. quin & alias: Nubes, & caligo in circuitu eius. Non quod profectò reuerâ tenebræ de Lumine immenso affirmari possint: sed quatenus, vt ait Damascenus, habent virtutem superexcellentis negationis. Hinc etiam intelligi potest, cur vetustus ille Theologus inducat Opificem Mundi Noctem cōsulentem de opificio Mundano. Etenim diuina Mens, quum Mundum produxit, consuluit Noctem, id est, diuinam Naturam. Consuluit, inquam, ipsum Consilium, quia diuina Natura est diuinæ Mentis ipsum Consilium: & hinc patet, quare Plato in Symposio Porum appellauerit Angelum Consilij. Porus enim significat affluentiam Idearum, id est, diuinam Mentem, Idearum plenam diuitijs. Ideo inquit, Amorem natum esse in nuptijs Pori, & Pæniæ, Venerisq; natalibus: Quando scilicet Pænia, id est Latine Paupertas, typicè verò Natura informis Mentium inferiorū, siue Angelorum per supercælestes nuptias cum Poro copulata est, nempe cum diuinâ Mente, à quâ Idearum affluentiam suscepit, id est, formas intelligibiles: tunc Venus nata est, nempe in Angelicâ Naturâ Idealis Pulchritudo, pariterq; Amor natus est, nempe Amor diuinæ superexcedentis Idealis Pulchritudinis. Propterea

Psal. 92.

Lib. I. Sent.
sua Theologia.

1s. 9. Mal.
3. & 2. D.
Dionys.

prerea Iesus Christus Magni Consilij Angelus, & Angelus Testamenti vocatur; Chaldaei dixerunt, Intellectum Patris emanasse perfecto consilio: Auicenna verò, Platonis imitator, primam causam Causam consiliatiuam nuncupauit. Diuina etiam Natura, ut in se ipsa praecise consideratur, Primum instans originis secundum Scotum, Primum signum Naturae secundum alios, vniuersè autem secundum Theologos Obiectum primum appellatur: si verò consideretur, ut alia respicit extra se, & Ideas continet, Secundum instans originis iuxta Scotum, Secundum signum Naturae iuxta alios, vniuersè autè iuxta Theologos Secundarium Obiectum nuncupatur.

Sed haecenus de Deo, siue ut solitariè, siue ut Ideis plenus intelligitur, plura fortasse, quam oporteat: sed ijs non plura, qui oderunt aut nimis austeram, aut nimis amoenam, impense uero amant magnis undequaque ditatam diuitijs doctorem Philosophiam.

Paucis nunc ad rei euidentiam adnotandae sunt aliquae distinctiones.

Prima Distinctio. Deus uel supponit pro tota diuina Natura, uel pro Deo Patre. Plato, quando inquit, Deum esse Ideam Boni, non accipit Deum, quatenus supponit pro tota diuina Natura, sed ut supponit pro Deo Patre. Idcirco ait, Ideam Boni genuisse Mentem.

Idea Boni
genuit Men-
tem.

Secunda. Deus Pater, uel consideratur, ut habet ingentitas Ideas, Mundumq; creauit; uel consideratur praecise in suo Diuinitatis recessu. Non in primo sensu loquitur Plato, sed in secundo. Deus enim Pater, qui Mentem genuit, ut in se ipso praecise consideratur, non habet Ideas, & quum Ideas non habeat, nec dici potest Idea a caeteris distincta: Et quum nihil adequatè repraesentet, nepe uel hominè, uel equum, uel hoc, uel illud Bonum, non est Idea rerum, bonorumq; adaequata. Quoniam tamen est forma formarum, ideo est Idea Idearum: & quoniam est ipsum per se Bonum, dum se ipsum repraesentat, ipsum Bonum omnia bona per eminentissimam, & inadaequatam Vnitatem comprehendens repraesentat, & ideo iure, ac merito Idea Boni nuncupatur.

Tertia. Idea uel strictè significat principium cognitionis, & opera-

operationis, vel latè quālibet expressionem, siue repræsentationem. Plato, quando inquit, Deum Patrem esse Ideam Boni, non intelligit, Patrem esse principium tam cognitionis, quam effectiōis ipsius Boni, siue omnia bona, quæ sunt in Creaturis, ipsum producere; sed intelligit, Patrem, quia cognoscit se ipsum, alioquin foret insipientissimus, se ipsum sibi ipse exprimere, ac repræsentare, vt se ipsum cognoscat.

Quarta. Bonum vel sumitur pro communicatione diuinæ Bonitatis in Creaturis, vel pro ipsâ paternâ Ingeneratione. In secundo, non in primo sensu loquitur Plato. Ratio est: quia, vt alibi diximus, Boni proprium est, se ipsum diffundere. Solus autem Pater se ipsum in Filio diffudit, non Filius in Patre. Pater enim ingenitus, Filius genitus est. Quamobrem Deus Pater, quatenus Bonum in hoc sensu Patri appropriatur, solus & ipsum Bonum, & Idea Boni vocatur, Filius nequaquam. Quando igitur inquit Plato, Deum Patrem esse Ideam Boni, idem est ac si latius diceret, Patrem se ipsum per se ipsum cognoscere, ac repræsentare, quatenus à nullo est, Filius est ab illo.

*Quomodo
Deus Pater
Idea Boni.*

Ex distinctionibus elicio Conclusionem. Deus, vt supponit pro Patre, in suo Diuinitatis recessu præcisè considerato sine ullâ habitudine ad Creaturas, est Idea, id est, expressio, repræsentatio, cognitio Boni, id est, sui ipsius, qui dumtaxat est ipsum Bonum, quatenus se ipsum in Filio diffudit, non Filius in ipso.

Ad argumenta denique Aristotelis sic respondendum erit.

Ad 1. negatur minor propositio. Licet enim prius, & posterius in Bonis huius Mundi reperiatur, non tamen in Bono, quod est ipse Deus. Dicere autem Ideam Boni, idem est ac si diceretur Idea sui ipsius, Deus enim est ipsum Bonum. Vel dicitur, Platonem non loqui de Bono transcendente, quod omne genus circuit, verum de supremo Bono supersubstantiali, quod est ipse Pater in diuinis. Hinc patet responsio ad 2. & 3. Argumentum.

Duplex Bonum, Transcendens, & Supersubstantiale.

Ad 4. Dicitur, multa esse per se bona, quia scilicet per se appetuntur, sed nullum eorum per se primò eminenter, & omnino, nisi Deus, & hæc est illa Idea per se bona, quæ cætera sunt per se bona, & ideo ponenda est. Ex his patet responsio ad primum consequens confirmationis istius Argumenti. Ad postre-

postremum verò consequens respondetur, Argumentum equiuocare de Bono transcendente, & de Bono supremo, quod est ipse Deus Pater, quod quidem Bonum, vt in se ipso præcisè consideratur, in nulla bona creata sese communicat, sed tantum in Filium genitum sese diffundit, suam illi Naturam communicans: & ideò, vt huiusmodi, neque secundum eandem, neque secundum diuersas rationes, in ijs, quæ bona sunt, inuenitur.

*Plato 7. de
Rep.*

Ad V. negatur, Platonem asserere Ideam Boni vel Fabris vel Textoribus, atque id generis Opificibus necessariam esse. Dicit quidem humanis actionibus necessariam esse, in hæc verba: Quam nosse necesse sit omnem quicunque sanâ Mente quidquam vel priuatum, vel publicè est acturus. At de effectiōibus nec verbum quidem: Plurimum autè interest inter actionem, & effectiōem. Porro Idea Boni necessaria est ad nostras actiones rectè obeundas, quia nisi diuina Bonitas nos foueat, seruet, inspiret, nisi Deo similes fieri nitamur, nisi Opificem nostrum vt nostrum finem, & summum Bonum præ oculis semper habeamus, nihil rectè agere valeamus.

*Non est cō-
munis Idea
Boni à cæ-
teris distin-
cta.*

*In fine lib.
12. Met.*

Illud postremo prætereundum non est, Aristotelis Argumenta eò tendere, vt probent, non esse quamdam communem Ideam Boni, quæ sit Idea, à cæteris Ideis distincta: hoc autem Plato non affirmat; & ideò in hoc sensu nulla est inter illos discrepantia. Non differunt etiam quantum ad absolutam Ideæ Boni positionem. Quamuis enim Plato pro Ideâ Boni propriè secundum modum eminētissimæ appropriationis solum Deum Patrem intelligat, attamen absolutè haud negat, Deum, vt supponit pro totâ diuinâ Naturâ, Ideam Boni non esse. Nam & Pater Deus est, & Filius Deus est ex sententiâ Platonis, & Filius ipse, quatenus est idem substantiâ cum Patre, Idea quoque Boni nuncupatur. Aristoteles verò affirmat, Deum esse ipsum Bonum, & se ipsum cognoscere. Cæterum quid aliud est dicere, Deus est ipsum Bonum, se ipsum cognoscens; quam dicere, Deus est Idea Boni? Quippe secundum Platonem Deus est Idea Boni, quatenus est expressio, representatio, cognitio sui ipsius per se ipsum, prout Boni diuinissimi, & omnem narrationem excedentis. In eo tamen differrent, quod Arist. Trinitatem non cognouit.

CA

Non esse peculiare Ideas rerum, arte factarum, sed tantum naturalium.

QUum Dei cognitionem nihil fugere debeat, cognitionem, inquam, omnino distinctam, alioquin eius cognitio foret imperfecta, quod nec concipi potest quidem, necesse est affirmare, Deum quoque habere Ideas rerum arte factarum. Idcirco Plato inquit, Deum vnicum lectum constituisse, vniusque lecti vnam Ideam habere. Non me latet, Marfilium Ficinum, virum doctissimum, opinari, Platonem de lecto exempli gratia loquutum fuisse, non ut assereret, Ideas esse rerum arte factarum, sed ut assereret, ita sese habere Ideas rerum naturalium, quemadmodum sese haberet Idea lecti, si concederetur. At re vera si tantum exempli vim apud Platonem lectus haberet, hoc ideo positum esset, quia res naturales apertius explicaret: quod fatuum dictum est. Cur enim potius vel hominem, vel equum in medium non attulisset, quum hæc suapte Naturam manifestiora sint, quam lecti exemplum, exemplum verò ad remouendam obscuritatem adhibeatur? Dicendum itaque, non esse aliquas Ideas formaliter ab alijs distinctas, quæ per proprias rationes artificiatæ repræsentent. Causa est: quia in rebus naturalibus quidditas rerum, quæ arte fiunt, manifestatur: & ideo, quia naturalia sufficienter artificiosa manifestant, non requiruntur aliæ Ideæ, quàm illæ, quæ naturalia repræsentant. Confirmatur: quoniam artificiosa nil aliud sunt, quàm Naturæ imitationes: quare illud propositum est: Ars imitatur Naturam. Accedit alia causa, quam affert Plotinus: In Animam rationalem quidditas rerum, quæ arte fiunt, virtute continetur, quum artificiosa proueniant à rationibus, numeris, & mensuris Animæ rationalis. Anima verò, ut est sufficiens principium effectiōis artificiatorum: ita est sufficiens principium ea cognoscendi. Quamobrem Idea Animæ rationalis, quæ sufficienter exprimit Animam, sufficienter & exprimit artificiosa: Idcirco aliæ artificiatorum Ideæ non requiruntur præter Ideas rerum, Naturam constantium. Vna est itaque formaliter Idea rem exprimens naturalem, & artificiosam. Et

Plato 10. de Rep.

Artificiosa nil aliud, quàm Naturæ imitationes.

Plotinus lib. de Ideis cap. 11.

Q in hoc

*Artificioſa
non habent
peculiares
Ideas.*

in hoc ſenſu Artiſicioſa habent Ideas, & Plato rectè loquutus eſt. Quatenus verò non habent peculiare Ideas, rectè Xenocrates Ideas definiuit Cauſas exemplares eorum, quæ ſecundum Naturam fiunt, ut ſcilicet Artiſicioſa excluderet.

Supereſt igitur, Ideas proprias, & peculiare rerum tantum naturalium in diuinâ Mente reperiri. Quod pater: quia Deus ea neſcire non debet, quæ fecit: omnia verò naturalia ſapientiſſimè creauit.

CAPUT V.

Proprias accidentium Ideas eſſe, & non eſſe.

*Ariſt. 1.
Met. t. 29.
& 30.*

Accidentium Ideæ penitus eſſe, & ſimul penitus non eſſe videntur, quum Ariſt. id probauerit, Platonem ad inconueniens deducere contédens. Argumentum eſt huiusmodi. Quorum vna eſt communis notio, & ſcientia, eorum vna eſt Idea, ut idem Plato affirmat. Accidentium eſt vna communis notio, & ſcientia: ergo & Idea. Verumtamen ex ſententiâ eiſdem Platonis Ideæ ratio in eo conſiſtit, ut Ideæ ab Ideatis participantur: ergo accidentium non ſunt Ideæ. Conſequens probatur. Quæ ſunt ſecundum accidens, non participantur: Ideæ accidentium ſunt Ideæ per accidens, id eſt, ratione ſubſtantiæ: ergo Ideæ accidentium non participantur &c.

13. Met.

Plato in Parmenide, alijsq. Dialogis.

Dicendum eſt, Platonem affirmâſſe Ideas accidentium, non autem negâſſe, ut Ariſtoteles illi impingere conatur. Propterea idem Ariſtoteles obijcit Platoni, quod relatiuorum ponat Ideas. Etenim Plato Ideam æqualitatis, Ideam ſimilitudinis, & huiusmodi aſſeuerat. Quoniam itaque propriè competit formæ, formam rei tribuere, Idea quoque forma eſt, quæ formam rei tribuit per imitationem. Idea verò accidentis propria tribuit accidenti proprium eſſe formale, diſtinctum ab eſſe ſubſtantiæ, & ideo apud Ariſtotelem vulgatiſſima eſt diuiſio illa inter formas accidentarias, & ſubſtanciales. Quum autem accidens habeat proprium eſſe peculiare, manifeſtè ſequitur, proprium habere definibilem quidditatum conceptum, in reali Naturæ gradu, a ſubſtantiâ diſtincto, fundamen-

damentaliter consistentem: quod patet. quia simpliciter aliud est esse accidentis, aliud esse substantiæ. Ex quibus constat, accidentia, sicut habent peculiarem quidditativum conceptum, ita peculiarem Ideam obtinere. Vnde quàm diligentissimè consideremus, Ideam, quoniam ad duo confert, & ad scientiam, & ad generationem, duobus quoque modis sese habere, tum quatenus est Ratio, tum quatenus est Exemplar. Quatenus est Exemplar, tam per eam res cognoscitur, quàm operatur, unde utrumque modum & cognitionis, & operationis comprehendit: hic autem est proprius Ideæ conceptus, & quidditas. Quatenus est ratio, per eam dumtaxat res cognoscitur, non efficitur: & hoc non incongruit, quia res aliqua cognosci potest, quæ non fiat. Hæc verò diuisio sufficiens ostenditur: quia Ideam reperiri non potest, quæ tantum sit causa efficiens: alioquin sequeretur, illud effici posse, quod non cognoscitur. Accidentia quoque, ut distinctè loquamur, duobus modis consideremus, vel quantum ad esse essentiae, vel quantum ad esse existentiae. Illud intelligo proprium esse, ac peculiare ab eo, quod habet substantia, re ipsâ distinctum, hoc intelligo esse, quod habent in substantiâ: accidentis enim est inesse, ut ait Arist. in Prædicamentis. Quod itaque spectat ad esse essentiae, accidentia propriam obtinent Ideam, ut rationem. Causa: quia eorum est distinctus conceptus, in quib. Naturæ gradus intimè, ac realiter distinguuntur. Sed accidentia habent propriū esse, intimè, ac realiter distinctum ab esse substantiæ: quare propriam habent Ideam, ut est conceptus, siue ratio. Insuper quantum ad esse essentiae, si hoc præcisè consideretur, habent propriam Ideam, ut exemplar. Causa; quia producantur in esse essentiae limitato, ac realiter ab esse substantiæ distincto; ubicumque autem esse essentiae distinctum est, Ideam quoque distincta est, ut exemplar. Quod spectat ad esse existentiae, accidentia non habent propriam Ideam, ut rationem. Causa: quia sicut res sese habet ad esse, ita ad cognitionem, ut dicitur 7. Met. At accidentia non existunt, nisi per substantiam; quare neque cognoscuntur, nisi per substantiam. Insuper quantum ad esse existentiae non habent propriam Ideam, ut exemplar. Causa; quia producta non existunt nisi in substantiâ; quum enim ac-

Idea sese habet ut ratio atque ut exemplar.

Ubicumque esse essentiae distinctum est, Idea quoque distincta est.

Q 2 ciden-

cidentis sit inesse, non existunt, nisi in substantiâ. Ex quibus patet, omnia accidentia, vel quæ separari possunt, vel quæ separari nequeunt, quantum ad esse essentiæ, non modo habere propriam Ideam, ut Rationem, sed ut Exemplar. Et in hoc sensu dici potest, Dium Thomam intelligendum, quando inquit, accidentia, quæ superueniunt subiecto, peculiarem Ideam obtinere. Constat etiam, vel sint inseparabilia, vel separabilia, quantum ad esse existentia, nullâ habere propriam Ideam, nec quatenus Rationem, nec quatenus Exemplar. Et in hoc sensu dici potest, D. Thomam intelligendum, quando inquit, accidentia, quæ subiectum concomitantur, peculiarem Ideam obtinere.

Ad Aristotelis Argumentum responderetur, cōcedendo, Accidentium esse Ideam, quoniam eorum est una notio, unaque scientia. Negatur verò Ideas ab accidentibus non participari: Participantur, sed more accidentium, non substantiarum, & idè quantum ad proprium esse essentiæ, accidentia non habent Ideam per accidens, sed per se, & peculiarem. Ad probationem consequentis responderetur, nil aliud probari, nisi accidentia, quantum ad esse existentia, propriam Ideam non obtinere, & id libentissimè conceditur. Hoc est, quod Aristoteles impugnat: hoc est, quod Plato non affirmat. Cæterum illud semper rectè sese habet, Ideas quantum ad esse essentiæ propriam Ideam obtinere; & in hoc sensu loquitur Plato, neque id alienum ab Aristotele, qui Ens per se diuidit in decem Prædicamenta, quorum plura constat esse accidentia, ut Relationes, de quibus Plato potissimum loquutus est.

C A P V T V I.

Singularia proprias habere Ideas, species quantum ad esse essentiæ duntaxat, Platonem verò Ideas singularium constituere.

QUum ex dictis manifestè colligatur, accidentia, quantum ad esse existentia, per Ideam substantiæ cognosci, reliquum est, ut Ideæ propriæ, ac potissimum ad substantias pertineant. Quum autem substantiæ vel sint ipsum compositum, vel materia, vel forma, materia verò tum per cōpositum, tum per

Idea potissimum substantiarum.

per

per formam cognoscatur, videndum in primis, num tantum sint Ideæ specierum, vel etiam singularium.

Specierum tantum esse Ideas, id sanè communi assertionè Platoni tribuitur, & ab eo in exemplo lecti luculenter explicatum fuisse nonnulli asseuerant, quo scilicet probat vnius speciei vnicam esse Ideam, hoc sanè Argumento:

In materiâ, vbi est innumera, & mobilis varietas, vnio cõis Naturę i singulis hoibus seruatur: ergo multò magis in simplici, ac penitus stabili Naturâ, pro vnicâ specie vnica sufficit Idea.

Sed & aliæ rationes non defunt. Singularia semper non sunt. Aut igitur habent Ideam sempiternam, aut quandoque habent, quandoque non habent. Nõ primum, quia de eo, quod non est, scientia non est. Non secundum quia Ideæ sunt omnino immutabiles. Singularia igitur, vt singularia, non habent Ideam: ergo solæ species obtinent Ideam. Confirmatur: quoniam species naturales sunt immutabiles, & æternæ veritatis.

Præterea: Idea diuina est omnium nobilissima, singularia vilia sunt, species nequaquam. Ergo speciei, non singularium sunt Ideæ. Confirmatur: quoniam si vile, quod scitur, vilis quoque scientia.

Ex Platonis itaque sententiâ specierum dumtaxat Ideæ esse videntur. Sed tantum abest, vt species dūtaxat proprias Ideas obtineant, quin per Ideas tantum singularium cognosci videntur, vt probat Suarez, & Molina, hisce propemodū Argumētis.

I. Argumentum. Deus non habet conceptus confusos, quippe qui omnia, prout sunt, distinctissimè intelligit. At si haberet conceptum speciei, confusum, & imperfectum cōceptum formaret. Probatur: quia conceptus vniuersaliū est cōceptus cōfus, & imperfectus. Ergo nõ habet cōceptum, siue Ideā speciei.

*Conceptus
vniuersaliū
conceptus
confusus.*

II. Deus intelligit res, vt sunt. At Naturæ tūm generis, tūm speciei nullibi sunt, nisi in singulari, & indiuiduâ Naturâ: & ideo inquit Aristoteles. Vniuersale aut nihil est, aut posterius, singularibus videlicet, in quibus consistit. Ergo intelligens indiuidua, intelligit speciē: ergo non habet propriā Ideā speciei.

*Arist. 2. de
Anima. r. 3.*

III. Deus non abstrahit vniuersalia à singularibus. Ergo non habet Ideam speciei, distinctam ab Ideā singularium. Antecedens patet: quia cognoscit res, prout sunt, vniuersalia verò per nostrum Intellectum solum abstrahuntur.

Dicen;

*Cognitio nostra à rebus
producit, diuina res
producit.*

Dicendum est, singularium Ideas in Deo necessariò constitutendas. Primò: quia Deus cognoscit, quæ fecit: vnde illud propositum in Scholis Theologorum: Cognitio nostra à rebus producit, diuina res producit. At fecit singularia: cognoscit itaque singularia. Sed neque cognoscit, neque operatur, nisi per Ideas. Habet igitur singularium Ideas. Secundò: quia sicut ex omnibus, quæ sunt, oportet ascendere ad primum Ens, quod seipso est, & quo cætera sunt, & sicut ex numeris oportet ascendere ad primam Vnitatem, à qua omnes numeri emanant, ita ex omnibus intelligibilibus oportet ascendere ad vnum primum Intelligibile, in cuius lumine cætera intelligibilia intelligantur. At quemadmodum Deus, quia est primum Ens, omnium Entium gradus in se ipso, quatenus in fonte, comprehendit, & quemadmodum, quia est prima Vnitas, omnes numeros continet in seipso, quatenus omnium numerorum origine; ita quia est primum Intelligibile, oportet vt omnia Intelligibilia contineat. Quomodo autem omnia intelligibilia in se ipso continebit, nisi contineat singularia? Quod si dicatur, solam speciei Ideam sufficere, hoc fatuum dictum est: nam illa quidem specificam Naturam, sed non vtique indiuidualem repræsentabit. Cæterum ad rei maiorem euentiam recolenda sunt, quæ diximus in superiore capite huius libri, atque adnotandum, speciem duobus modis considerari posse, vel quantum ad esse essentiae, vel quantum ad esse existentiae. Illud intelligo proprium realem Naturæ gradum, secundum quem species intimè, ac realiter ab indiuiduis distinguitur: hoc intelligo esse, quod habet species in ipsis indiuiduis. Quod itaque pertinet ad esse essentiae, species habet propriam Ideam, vt Rationem. Causa: quia illorum est propria, & distincta Idea, in quibus Naturæ gradus intimè, ac realiter distinguuntur. Species verò intimè, & realiter ab indiuiduis distinguitur. Quippe habet reales differentias, ipsam in proprio limitato esse constituentes, & vnâ distinguentes, per realem Naturæ gradus distinctionem à singularibus: & idcò intrinsecè non habet differentias indiuiduantes, verum specificas; indiuidua verò præter specificas indiuiduales quoque differentias comprehendunt. Vnde, quoniam habet proprium realem Naturæ gradum, ex hoc sequitur,

*Illorum est
propria Idea,
in quib. Na-
turæ gradus
intimè, ac
realiter di-
stinguuntur.*

quitur, eam quoque habere proprium adæquatum conceptū, ipsam in seipsā dilucidè exprimentem. Idcirco homo proprium habet definibilem conceptum, ita sibi adæquatum, ut vel Socrati, vel Platoni adæquari non possit. Quamobrem Deus habet Ideam speciei, ut propriam speciei rationem, siue ut proprium adæquatum conceptum. Insuper quantum ad esse essentiae, si præcisè consideretur, species habet propriam Ideam, ut exemplar. Ratio est: quia species à Deo producitur in esse essentiae determinato, atque ab indiuiduis intimè, ac reali Naturæ gradus differentiā distincto. Vbicumque autè esse essentiae realiter distinctum producitur, est quoque Idea distincta, ut exemplar. Quod spectat ad esse essentiae, species non habet propriam Ideam, neque ut rationem, neque ut exemplar. Causa: quia producta non existit nisi in singularibus, unde quum solum existat in singularibus, oportet, ut solum ex singularibus cognoscatur.

Species producta non existit nisi in singularibus.

Ad Argumentum Platonis respondetur, nil aliud probari, nisi vnus speciei ita esse in Deo vnica Ideam, quemadmodum plurium singularium est vnica species in materiā. Sed num ex hoc inferitur, Ideam singularium non reperiri? Minimè quidem. Nam & vnus speciei vna Idea esse potest, & plurium singularium plures Ideae. Verumtamen, ut Platonis sententiam patefaciam, adnoto, Platonem, qui diuinam prouidentiam plenis, ut aiunt, faucibus, & laudat, & tuetur, affirmasse, Deum singulis rebus providere in hæc verba: Caueamus autem, ne Deum mortalibus Opificibus viliolem putemus. Isti sanè quantò peritiores sunt, tantò arte vnā in proprijs ipsorum operibus & pauca simul, & magna exquisitis absolutiusq; perficiunt: Deus verò, qui sapientissimus est, & curare potest, ac vult, magnis quidem providebit solum, parua autem, quæ facilius gubernari possunt, propter pigritiam, & ignauiam negliget? At paulò post: Huic adolescenti persuadeamus, eum, qui toti prouidet, ad virtutem, salutemq; totius omnia ordinare, cuius pars quæque pro viribus quod sibi conuenit & agit, & patitur. Propterea & in eodè Dialogo, & in vniuersa ipsius Philosophiā asseuerat, singulas Animas, prout vel bonæ vel malæ fuerint, vel præmium, vel poenam à supercœlesti Numine subituras: & ut plu-

io. de Legib.

*Deus om-
nium Opifex
secundum
Platonem.*

*Mundus
tam intel-
ligibilis,
quàm sensi-
bilis omnia
comprehen-
dit.*

*1. cap. huius
libri.*

ra dicam, exactam, vniuersalem, & singula fouentem, ac ser-
uantem prouidentiam satis, superq; confirmat. At Deus quo-
modo singulis rebus prouidere potest, nisi singula cognoscat?
Si verò secundum Platonem alia extra se non cognoscit, nisi
per Ideas, ergo sigillatim habet omnium singularium Ideas,
saltem vt Idea est ratio cognitionis. Quòd si ex sententiâ eius-
dem Platonis Deus est rerum omnium Opifex præstantissi-
mus, non potest autem Opifex esse, nisi per Ideas intellectu-
ales, equidem patet, Deum singularium Ideas habere, non so-
lùm vt rationes, sed etiam vt exemplaria? Deum autem om-
nium rerum Opificem esse quis ambigat? Nonne singulos or-
bes, singulas stellas creauit? Verba in Timæo hoc testantur:
Cum verò stellarum huiusmodi corpora septem fecisset Deus,
septem orbibus, qui alterius, ipsius, diuersæq; Naturæ volun-
tur, adhibuit. Nonne singula Elementa contexit? Verba in Ti-
mæo hoc testatur: Ex omni quippe Igne, Aëre, Aquâ, Terrâ ip-
sius Faber ita Mundum composuit. Quæ autem maior ratio,
quod singula Elementa procreauerit, singula verò ex Elemen-
tis composita non producat? Nonne dicitur in Timæo, ita
Deum omnia viuientia Idealia, quæ intelligentiâ percipiuntur,
vt potè Mundum intelligibilem, continere, quemadmodum
hic Mundus nos, & singula continet animantia? Verba hoc
testantur: Illud siquidem viuientia omnia, quæ solâ mente per-
cipiuntur, in se ipso complectitur, quemadmodum Mundus
hic nos, & cetera, quæ cernuntur, animantia continet. At Mun-
dus sensibilis omnia viuientia, vt plura singularia, omnino, si-
gillatim, distinctissimè comprehendit. Ergo Mundus intelli-
gibilis omnia viuientia, vt plura singularia, omnino, sigillatim,
distinctissimè comprehendit: ergo rerum singularium propriè,
& cōpletè habet Ideas. Præterea: si Deus secundum Platonem,
vt dictū est, intelligibili, & ineffabili quādā præsentia quādoque
adest verè sapientum mentibus, quum se, quantum licuit, à
corpore remouerunt, nonne saltem Ideas habebit eorum sin-
gularium, quæ ad visionem beatissimam veluti rapidissimo co-
ruscamine lumen intermicans, eleuari dignatur? Aduersus ta-
men sententiam meam duplex emergit dubitatio. Prima: Om-
nes Platonis Interpretes affirmasse ex illius sententiâ, Ideas
tantum specierum, non singularium. Secūda: Platonem in Ti-
mæo

mao

mæo manifestè dixisse, Mundum à Deo procreatum, & omnia, quæ illo continètur vique ad Animam rationalem, cetera vero, & humanum corpus, & singula animantia à minoribus Dijs fabrefacta, quibus Deus ipse curam demandauit. Vnde non Deus, at Dij minores haberent proprias Ideas singulorum corporum, & animantium. Ad primam primò respondetur, decernendum rationibus, non autoritatibus: Secundò, Platonicos in eâ assertione sibi contradicere, quum & Proclus, & Marsilius Ficinus singulari Animarum Ideas cõstituunt. Numenium verò, Cronium, & Amelium intellectualium substantiarum, siue Angelorum Ideas ponere, licet neget Porphyrius. Ad postremam dubitationem dicendum est, aliquem aliqua creare duobus modis intelligi posse, vel primò, & per se, vel tantum ministerio. Plato inquit, minora Numina singula corpora, & animantia creasse, sed tantum ministerio; ideò singularium verum Opificem, non minora Numina, sed ipsam Deum constituit. Quod sanè patet. Primò: quia Deus illis minoribus Dijs Deorum ita loquitur: Hæc verò, si a me fiant solo, Dijs adæquabuntur. Quapropter accedite vos secundum Naturam &c. Etenim per verba illa: Si a me fiant solo, manifestè includit seipsum. Nam dictio Solus omnia excludit: dictio verò Non solus includit sanè alios, sed non excludit se ipsum. Postremò: quia partes singulorum corporum non à Dijs tantum, sed ab ipso Deo fabrefactas asseuerat. Primò in illis verbis, dum loquitur de oculis: Maximum verò opus, cuius gratiâ vtiliter à Deo donati sunt, deinceps explicandum censet. Secundò in illis verbis: Ob hanc potissimum rationem Deum oculos genuisse. Tertiò in illis quoque verbis: Conuersiones Dei, quæ sine vllò errore aguntur, imitemur. Deus igitur secundum Platonem singula corpora, & animantia fabricauit. Quòd si ita est, vel ipse Deus fuit minister opificij, & minora Numina veri Opifices, vel Deus uerus Opifex, & Dij opificij ministri. Primum asserere extremæ dementiæ est: quapropter secundum affirmare oportet. Plato autem, ita rectè explicatus, à sacris Theologis non dissentit. Plato enim per minora Numina Angelos intelligit, sed hoc sufficit modò indicare. Angeli uerò corpora, quæ Naturâ constât, in Mûdi creatione per se creare

Proclus, & Marsilius Ficinus singulari Animarum Ideas cõstituunt.

Deus secundum Platonem singula corpora fabricauit.

R non

D. Aug. lib. 9. Gen. c. 15. & D. Tho. 1. p. q. 14. ar. 3. Idem Aug. li. 8. Gē. c. 24. Ipse quoque Aug. lib. 9. Gen. c. 15. 1. p. q. 91. ar. 2. in respon. ad 1. non potuerunt, quoniam creatio ad solum Deum, non ad Angelum spectat, ut inquit D. August. & Thomas. Quoniam tamē omnis materia, & corporea Natura, Authore eodem August. in cap. 24. Angelorum voluntati, & imperio subiecta est, propterea, Authore ipso quoque Augustino, potuit Angelus naturalia corpora efficere, non quidem per se, at ministrando, adhibendo, & inuicem conaptando causas naturales, eo scilicet modo, quo Agricola segetes curare, & vinum generare, Medicus item propulsare morbos, & sanitatem efficere dicitur: Quod approbans D. Thomas ita loquitur: Potuit tamen fieri, ut aliquod ministeriū in formatione corporis primi hominis Angeli exhiberent, sicut exhibebunt in ultimā resurrectione, pulueres colligendo.

Ad alias rationes pro sententiā, quæ Platoni tribuitur, ita respondetur, & primò ad primam. Singularia habent Ideas in Deo, prout sunt; quia omnia sunt præsentia Deo propter æternitatem. Per Ideam sempiternam cognoscuntur, quia sunt diuina ipsa Natura, per quam repræsentantur. Quamuis autem in hoc Mundo semper non sint, in Deo tamen semper sunt. Nec tamen sequitur, ergo aliter videntur, quàm sint: quia licet quantum ad repræsentationem videantur, ut semper non sunt, attamen quantum ad esse, quod habent in Deo, ut semper sunt conspiciuntur. Quemadmodum enim, si aliqua æterna imago in aliquo æterno speculo inueniretur, quæ leonem in suo particulari, & corruptibili statu repræsentaret, per illam quidem imaginem leonem exprimeretur, ut semper non est in rerum Naturā, sed tamen semper esset, quia esset æternus, non secus atque speculum; & hoc pacto de leone æterna scientia, immutabilisq; Idea statueretur: ita, quoniam diuina Natura est perfectissimum omnium singularem speculum, & exemplar, quod singularia quælibet in suo particulari, & corruptibili statu repræsentat, quælibet singularia per diuinam Naturam repræsentantur, ut semper non sunt in orbe terrarum, sed tamen semper sunt, quia sunt æterna, non secus atque ipsa diuina Natura: & hoc pacto singularem Ideam celebrandæ sunt.

Ad postremam rationem respondetur, singularia, licet vilia sint, quatenus Ideæ comparantur, quia tamen diuinam Bonitatem

tatem participant, non adeo vilia esse, ut per diuinas Ideas cognosci non possint. Qui enim creare non dedignatus, neque Ideas habere dedignatus est, & cui non aufert nobilitatem singularium creatio, neque aufert nobilitatem singularium cognitio. Rationis autem confirmatio negatur: quoniam Dei scientia dumtaxat vilesceret, si hæc singularia, ut externa obiecta, non in seipso cognosceret.

*Singularia
vilia nō sūt
quā diuinā
Bonitatem
participent.*

Ad Argumenta Suarez, & Molinæ paucis respondetur. Species habet propriam Ideam, non solum ut rationem, sed ut exemplar, quod non solum cognoscitur ab Intellectu humano, verum a diuino. Et ratio est: quoniam habet proprium realem Naturæ gradum, a singularibus intrinsicè distinctum. Nec tamen Deus habet speciei confusum, & imperfectum conceptum. Quippe sicut species in se ipsa est Naturæ gradus distinctissimus, ita illius conceptus, ut illi adæquatus, distinctissimus est. Nec verum est, conceptum, quem nos habemus de specie, ut species est, esse confusum; per accidens tamen, siue in ordine ad singularia, est confusus, quatenus illum habentes non habemus distinctum singularium conceptum.

Illud postremo admonemus, nos de genere verba non fecisse, quoniam ea, quæ dicta sunt de specie, illi prorsus adhibita proportionem accommodantur.

CAPUT VII.

Propriam Ideam Materie partim esse, partim non esse.

Ideam Materie non reperiri ita probatur. Eorum non est Idea, quorum non est actus. Materia non habet actum: ergo neque Ideam. Confirmatur: quoniam Materia est infima potentia, Deus purissimus Actus. Ideatum verò quod non est suæ Idæe simile, non habet Ideam. Propterea, quum Materia in genere potentialium infima sit, Deus in genere actuum Actus supremus, quæ proportio, quæ similitudo inueniri potest inter Deum, & Materiam? Quod si nulla conceditur similitudo, nulla conceditur Idea. Amplius: Quæ secundum se cognosci non possunt, nec possunt Ideam obtinere. Materia secundum se cognosci non potest. Quamobrem neque habet Ideam.

*Eorū nō est
Idea, quorū
nō est actus.*

*Materia
Nō Ens in
fra Ens à
Platonis
vocalur.*

*D. Thomas
q. de. Per.*

Idem 1. Sē.

*D. Thomas
1. p. q. de
Ideis.*

*D. Thomā
se ipsum re-
tractasse,
perperam
affirmat
Caictanus.*

Cæterum adnotandum est, Ideam secundum se vniuersè consideratam, in proprio conceptu imitationem includere. Proinde quæcumque propriam Ideam imitantur, propriam habent Ideam. Et quoniam vnumquodque secundum proprium Naturæ gradum propriam Ideam imitatur, ideo quædam clariùs, quædam obscuriùs suam Ideam imitantur. Quoniam autem Materia prima nō est actū, sed tantum potentia, potentia verò umbra Entis, & in hoc sensu Platonici Nō Ens infra Ens Materiam appellârūt, idcirco Materia suam Ideam obscurè admodum imitatur. Sed quoniam aliquo modo est, pura videlicet potētia, vt aliquo modo est, suam Ideam imitatur. Et quia, vt huiusmodi, proprium Naturæ gradum cōstituit, & in proprio Naturæ gradu, ab alijs intimè, ac realiter distincto, producitur, ideo factum est, vt propriam Ideam, suæ Naturæ, prout exprimitur, consimilem obtineat, licet, prout eadem est cum Deo, infinities dissimilem. Et quamuis secundum se, quantum ad esse existentia, cognosci non possit, attamen secundum se, quantum ad esse essentia, cognosci potest, & eo magis à diuino Intellectu, quò magis est omnium rerum ineffabilis perscrutator. Et in hoc sensu D. Thomas rectè affirmavit, Materiam primam habere per se distinctam Ideam, vt distinctum conceptū, siue vt notitiæ rationem, alibi verò propriam Ideam vt exemplar nancisci. Verumtamen, si Materia quantum ad esse existentia consideretur, non habet propriam Ideam, neque vt Rationem, neque vt Exemplar. Causa est: quia forma non est forma rei penitus informis, quum formæ proprium sit formam rei tribuere. Quare si res est penitus informis, illius non est forma. Sed Materia prima est penitus informis: ergo nullam habet formam. Idea verò est forma, dans rei formam per imitationem: Ergo Materia nullam habet Ideam. Ideo quantum ad esse existentia tum cognoscitur, tum producitur per Ideam compositi, non autem per aliquod proprium exemplar. Et in hoc sensu D. Thomas rectè asserit, Materiam primam Ideam propriè non habere: & Proclus rectè ait, materiam Cœli propriam Ideam obtinere, quatenus videlicet in Cœlo ipso consideratur. Ex quibus patet, non oportere dicere, D. Thomam se ipsum retractasse, vt perperam affirmat Caictanus.

Ad 1.

Ad 1. Argumentum respondetur, nullam esse inter Deum, & Materiam perfectam similitudinem: nam ille supremus Actus, hæc infima Potentia. Cæterum Materia suo modulo Dei similitudo est: nam & ipsa est, licet pura potentia; & hoc sufficit, ut Idea Materiæ constituatur.

Ad 2. ex distinctione, Quantum ad esse essentiæ, & quantum ad esse existentiae, patet responsio.

Duo postremo adnotanda sunt. Primum est: in hac materiâ plura fieri Argumenta à Suarez, Vasquez, & Molinâ, quæ in medium non assero, quoniam unicâ illâ distinctione, Quantum ad esse essentiæ, & quantum ad esse existentiae, si quid probant, facile solvuntur. Secundum est: illud, quod tribuitur Platoni, Materiam scilicet ex eius sententiâ Ideam non obtinere, quoniam ab eo ponitur Materia increata, ac propterea Ideæ concausa, non autem ab Ideâ, quatenus à causâ emanans, hoc pacto refellendum esse. Detur, & non concedatur, Materiam secundum Platonem esse Ideæ cõcausam, semper verum est secundum Platonem, Materiam primam a Deo productam fuisse naturali emanatione, de quâ nonnulla in 1. libro: & quatenus hoc pacto produceretur, semper in Deo Ideam obtineret. Quod sufficiat indicasse.

Materia obtinet Ideam ex Platonis sententia.

C A P V T VIII.

Eorum, quæ numquam erunt, Ideam virtute solum propriè inueniri, actu verò illorum, quæ vel erunt, vel fuere.

EA, quæ non sunt, in duplex agmen, ut ita dicam, distri-
buuntur. Aliud est eorum, quæ non sunt, sed vel fuerunt, vel erunt: aliud eorum, quæ non sunt, sed neque fuerunt, neque erunt. Adnotandum autem, quemadmodum si considerentur species, quibus Anima nostra formatur, aliud est Anima, in quâ recipiuntur; aliud ipsa earum quidditas intelligibilis, & spiritalis, quæ quidem non est merè obiectum ipsum, quod in genere sensibile collocatur; aliud verò obiectum sensibile, quod representatur, ita, si consideretur Ideæ, tria in illis intimè reperiri, ac sub notitiam cadere, & eas videlicet esse in diuinâ Naturâ, & esse formas intelligibiles, & obiecta,

Tria in Ideis intimè reperiuntur.

prout

prout sunt in rerum Naturâ, exprimere, ac repræsentare. Quatenus sunt in diuinâ Naturâ, sunt actu vna simplicissima Idea, ut dictum est; & quatenus sunt formæ intelligibiles, distinguuntur virtute plusquam æquipollente: sed quatenus obiectum sensibile, prout est in rerum Naturâ, exprimunt, ac repræsentant, quia illud vel est actu faciendum, vel est possibile fieri, ideo ipsæ quoque ex parte obiecti sensibilis repræsentati, vel habent rationem actûs, vel habent rationem virtutis. Rationem actûs, si obiectum actu faciendum repræsentant. Rationem virtutis, si obiectum ita repræsentant, ac si operabile esset, quodue si faciendum esset, alijs Ideis, quam istis, non egeret. Primum igitur Nō Entium agmen habet Ideam actu in diuino Intellectu: quoniam suo quoque tempore producuntur. Secundum Non Entium agmen habet Ideam, non actu, sed virtute, virtute autem non solum vt Rationem, sed vt Exemplar. Non habent Ideam actu, quatenus exemplar; quoniam, vt rectè adnotat Bañes, diuina Volūtas determinata est ad non operandum per huiusmodi Ideam: sed habet virtute, quatenus exemplar: quia per huiusmodi Ideam ea, quæ non sunt, neque erunt, ita cognoscit, ac si essent operabilia, quod si ea producere vellet, aliâ Ideâ non egeret. Hac distinctione optimè vsus facillimè quis soluere potest Valentie Argumenta, quum ea nil aliud probent, nisi possibilem actu Ideam non esse.

C A P V T IX.

Deum propriè Ideam malorum non habere.

Malum propriè Ideâ habere videtur. Primò: quia Deus vel impedit, vel permittit mala, vel ordinat bonum. Malorum igitur, non secus atque bonorum Ideam in se ipso comprehendit. Secundò, quia malum propriò, & distincto conceptu, sine Ideâ à nobis cognoscitur: ergo & à Deo.

*Idea tantum
illorum, quæ
Deus produ-
cit.*

Sciendum est, Ideas, vt exemplaria, penes Deum illorum tantum esse, quæ Deus producit. Nullum autem malum à Deo propriè emanat. Ideò inquit Erisinegitus: Ipsi factori Deo nullum malum, aut turpe assignandū: nā hæc sunt affectiones, generationis affectus, sicut rubigo græis, sordes corporis.

Et Pla-

Et Plato in Timæo: Bonorum quidem solus Deus causa est dicendus, malorum autem quamlibet aliam causam præter Deum quærere decet. Quod sanè latiùs explicat Tyrius, maximus Platonicius, ut fortè aliàs, si Deus otium fecerit, dicemus. Nullà igitur Deus habet Ideã mali, ut verè ac propriè exēplar. Quòd si haberet malum Ideale, aut illud foret malum, aut bonum. Non malum: tùm quia in ipso Optinio non est malum: tùm quia Deus per Ideam mali malum faceret. Non bonum: tùm quoniam iam non esset malum; tùm quoniam per Ideam Boni non nisi Bonum effici potest. Nullū igitur malum Ideale, quatenus malum, vel sit malum culpæ, vel pœnæ, vel delectus Naturæ, vel negatio maioris perfectionis inuenitur. Communis ratio est: quoniam malum, ut malum, vel est negatio, vel priuatio: nulla verò aut priuatio, aut negatio, ut huiusmodi, habet principium, nulla proprium conceptum, quo cognoscatur; & ideo neque habet principium à diuinis Ideis, neque per illas cognoscitur. Solum autem per Ideam Boni cognoscitur, ferè ac tenebræ per lucem à nobis cognoscuntur.

*Malum ut
malum, vel
est negatio,
vel priuatio.*

Ad 1. Arg. respondetur, illud tantum pertinere ad exemplarem diuinam cognitionem, quòd secundum praxim eminentissimam à Deo vel efficitur, vel effici potest: huiusmodi autem non est malum.

Ad 2. negatur, malum, ut malum, habere proprium conceptum: quia scilicet quodcūque sit, ut huiusmodi est, negatio est, negatio, inquā, imitationis diuinæ Bonitatis, & Naturæ. Et hæc sufficiant: non enim hic proprius differēdi locus de malo.

PERORATIO.

Reliquum est, ut Pythagoræ sectatores, & vniuersam Academiam imitemur, qui totam disputationem conuertere ad institutionem vitæ consueuerunt. Perpendamus igitur, iam satis probatum esse, nos ad diuinorum Exemplarium similitudinem, sapientissimi Opificis arte conformatos fuisse. Quòd si ita est, cur ad diuina Exemplaria, ut potè affinia, & cognata, tùm contemplatione, tùm amore, non secus ac duabus alis innixi, euolare non contendimus? Equidem hisce alis, ut Zoroaster,

*Quibus alis
Anima ad
supernas cle-
uatur.*

ster, Pythagoras, Plato, omnesq; veteres Theologi asseuerant, Anima nostra ad superna eleuatur, easq. denotauit Poëta in 6. Aeneidos per geminas Columbas, ad aureum Ramum inueniendum, id est, ipsam Foelicitatem, Comites, & Duces. Sed, quia in hoc Mundi antro obdormiscentes altiori lumine indigemus, vt à somno expergiscamur, videamus, quàm excitet nos amatoria penitus Idearum coordinatio ad contemplationem simul, & Amorem. Deus quidem Hebraicè ineffabili

Nomine appellatur יהוה Iehouah, hoc autem plures literæ componunt, Iod, E, Vau, E. Nunc regulis Cabalæ vtamur, vt aliquid dignū scitu eruamus. Iod sanè continet numerum decem, E quinque, Vau sex, E quinque; ita vt numerus vigesimus sextus diuinum Nomen ingrediatur. Vnitas vero אחד

nuncupatur, & hoc nomen plures literæ componunt, Aleph, Chhed, & Daled. Aleph continet vnum, Chhed octo, Daled quattuor; ita vt numerus decimus tertius Vnitatis nomen ingrediatur, quod sanè dimidium est diuini Nominis, quod numerus vigesimus sextus ingreditur. Amor denique אהבה

nuncupatur, & hoc nomen plures literæ componunt, Aleph, E, Bed, E. Aleph continet vnitatem, E quinque, Bed duo, E quinque; ita vt Amoris nomen decimus quoque tertius numerus ingrediatur, quod est dimidium diuini Nominis, quod numerus vigesimus sextus ingreditur. Quum igitur nil aliud sit numerus vigesimus sextus, quàm numerus decimus tertius duplicatus, Deus autem sit numerus vigesimus sextus, Amor verò, & Vnitas numerus decimus tertius duplicatus, nonne manifestè sequitur, nil aliud esse Deum, quàm Amorem, & Vnitatem, amatoriam, inquam, Vnitatem, & vnum prorsus Amorem? At si Vnitas ea est, quæ omnes numeros continet in se ipsâ, vt in omnium numerorum origine, quid aliud significat, Deum esse Vnitatē, nisi Deum omnes numeros rerum, omnes Ideas in se ipso, vt in omnium fonte, comprehendere? Si verò Amor, vt inquit magnus ille Dionysius, est vis vnifica, superiora ad inferiora conuertens, quid aliud significat, Deum esse Amorem, nisi ad numeros Ideales, intra se ipsum gignendos, & ad ea, quæ Mundo continentur, accessisse? quum Amo-

ris ve-

*Amor vis
vnifica, su-
periora ad
inferiora cō-
uertens.*

ris vehementiâ erga Mundum flagrauit, Deum itaque Vnitatem esse, atque Amorem; hoc latius nil aliud significat, quàm Deum esse Originem omnium rerum, omnes Ideales numeros intra se ipsum comprehendentem, ob vehementissimum amorem, quo suam Bonitatem omnibus rebus, & nobis ipsis communicauit. Ex quibus sciri potest, cur dixerit Pherecides, Iouem hunc Mundum non creâsse, nisi prius in Amorem transformatum. Quum igitur in diuinis Ideis maximus ordo reluceat, lumen illud intelligibile, in diuinâ Vnitate per multiplices numeros ineffabiliter distinctum, excitet nos ad contemplationem diuinorum Exemplarium. Quod si ob vehementissimum Amorem Idearum ordo in diuino Intellectu refulget, diuinus Amoris ignis, ne ingrati nimis videamur, eum Amoris ignem in præcordijs nostris accendat, quo diuini Amoris semper memores, sapientissimum vnâ & amantissimum Opificem laudibus, vt par est, prosequamur. Quantus profectò sit ordo Idealis, Hebræi per vocem פָּרָצוּף parzuf, quod Ideam

*Maximus
ordo effulget
in Ideis.*

significat, ritè ostendunt. Vox enim רָצוּף razuf in Canticis Canticorum ibi legitur, vbi Latine Constrauit, illis scilicet in verbis: ' Mediâ charitate constrauit propter filias Hierusalem. Quæ sanè vox propriè vertitur lapidibus cōstrauit, vnde Septuaginta Interpretes Græcè vertunt λίθόσπρωτον, id est, lapidibus constratum, Italicè autem fortè significantius diceretur Mattonato d' Amore. Quid igitur significat Hebraicè Idea, nisi illam summo artificio, & ineffabili prorsus ordine à diuino Opifice in ipsâ æternitate productam fuisse? Quod si tantus ordo tanto Amore ab æterno factus est, iam & nos, sublati alis Amoris, cum Prophetâ clamemus: In meditatione meâ ignis exardescit. Anima quidem triplici fungitur officio, dum vel corpus informat, vel spiritali contemplatione exercetur, vel in Deo tota quiescit, & transformatur. Proinde

Hebræi triplici nomine Animam appellant נֶפֶשׁ רוּחַ נִשְׁמָה

Nephesc, Ruach, Nesciamach. Nesciamach halitus interpretatur, & quia in Genesi, vbi dicitur, Deum insufflâsse primo homini spiraculum vitæ, pro spiraculo est vox Nesciamach, ideò corporis informationem significat. Vox Ruach spiri-

*Hebræi tri-
plici nomi-
ne Animā
appellant.*

S tus

tus interpretatur, & ideo significat contemplationem, ratione manifestissimâ, quoniam spiritûs est spiritualia exercere. Nephesc verò quietem interpretor: quoniam in Exodo cap. 31. vbi dicitur, Deum septimo die quieuisse, est verbum נִשָּׁפ uainaphasc, id est, quieuit. Velis igitur, remisq. adnitendum, vt Animam nostram, à sensuum muneribus alienatam, per amatoriam contemplationem Deo adhærentem, tandem in ipso Deo, & in perpetuo Sabbato cœlestis Hierusalem penitus conquiescentem, atque ab omni prorsus labe defœcatam, tamquàm expressionem diuini Artificis imaginem, integrè sanctèq; Deo offeramus.

F I N I S.

AD VIRGINEM DEIPARAM

Author.

F Lumina, quæ varias subter labentia terras
 Aequore prorumpunt, ad mare cuncta fluunt.
 Diua Parens, quàm iure Maris cognomine dicta es?
 Sol namque ex te ortus, qui super astra micat.
 Hæc tua, parue Liber, magna, & cœlestis origo,
 Hoc MARE, quo exoriens amnis in Orbe fluïs.
 Gaudia iam lacrymas, lacrymæ fecere lituras:
 Sic MARIS in gremium ditior amnis eas.

INDEX

INDEX RERVM

NOTABILIVM.

A

Affirmatio, & negatio duplex me-
dium cognitionis. 25
Agens non producit sibi simile, quate-
nus agens 80. omne perfectū generat
sibi simile. 51. primarium, & organi-
cum. 63. sibi simile producit, quate-
nus participat diuina Idearum serie.
51
Agentia naturalia non exprimunt per
passiuam imitationem. 66
Alcinous Platonius. ibid.
Alienatio à sensibus mors quædam 111
Amor quid. 135
Analogia, absolutè diuersa, quomodo
vniuntur. 79
Anaxagoræ opinio de principijs Mun-
di transfertur ad Ideas. 101
Angelus ministerio corpora creauit.
130. Numerus 99.
Anima, non in se, sed in altiori lumine
vera cognoscit. 110
Animæ alæ. 135
Animam triplici nomine vocat Hebræi.
137
Aristoteles constituit Ideas in Deo. 45.
in quattuor operationes vitam distin-
guit. 60. loco anigmatum dicendi
vsus obscuritate. 35. negat Ideas con-
ducere ad nostrā cognitionem. 107.
negat Ideas conducere ad rerum ge-
nerationem. 112. quattuor genera cau-
sarum statuit analogicè, quinque ab-
solutè. 82. quid de Idea Boni. 115.
quid de Ideis accidentium. 122. quid
vitio vertat Empedocli. 57. statuit
Mundum fluxu originis productū. 50.
vnum affirmat in Deo intellectum
67. vocat Ideam falsam potius rem,
quàm veram. 99
Aristotelis rationes aduersus Platoni-
cas Ideas num Idearum positionem

euertant.

Ars, sapientia, species non est multiplex
in Deo. 66. & Sapientia principium
efficiens, non obiectum. 71
Artificiosa nō habent peculiare Ideas.
121
D. Athanasius nihil prius, aut posterius
asserit in Trinitate. 25
D. Augustinus pag. 7. adscribit Ideas
sapientibus ante Platonem. 12. asserit,
omnia proprijs cōdita rationibus. 68.
profert de Mundo quoddā mirum. 81
quid de intellectione Dei. 72. quomo-
do asserit res cognosci per Ideas. 109.
D. Aug. sententia, neminem sine Idea-
rum intellectione sapientem. pag. 1.
plurimos extra Israelē ad Deum
pertinuissē. 14

B

Boetius vocat Deum supernum exē-
plar. 68
Bonitas diuina causa Mundi. 113. tot in
Bonitates, quot in Creaturas diuidi-
tur. ibid.
Bonitatis diuersi gradus. 113
Bonum duplex, transcendēs, & super sub-
stantiale. 119

C

Cabala vnde ortum habuerit. 35
Callimachus quid per fabulam Ti-
resia. 111
Causa efficiēs, vnde motus principii. 52
Cerebrum pro intellectu accipitur. 7
Chaldei quid per nomina masculina. 36
Clemens Alexandrinus de præstantia
Idearum. pag. 1. de Sibyllis. 14
Cognitio in eminentia imperfecta. 68
singularis perfecta. ibid.
Cognitio Dei in eminentia. 63. per di-
stinctas rationes. ibid. quando vilesce-
sceret. 48
Compositio duplex in Angelo. 99

S 2 Con-

Index Rerum Notabilium.

- Conceptus vniuersalium conceptus cō-
fusus. 125
Cor pro intellectu tam Græcè, quam in
sacris literis accipitur. pag. 10
Creatio particularis quid. 54. simplicis
emanationis quid. ibid. non pertinet
ad Angelum. 130
Creatura potest in nihilum dilabi. 65.
vna non sufficit ad imitandam diui-
nam Bonitatem. 113
Creaturæ omnes tenebræ sunt, aliunde
lumen. 100
- D**
Aemones Trinitatem fatentur. 15
Damasceus Patrem asserit maio-
rem Filio. 28
Deus causa efficiens motus per natura-
lem emanationem. 54. causa vniuer-
salis. 50. cognoscit se ipsum ratione
absoluta. 57. cognoscitur negatione,
& affirmatione. 26. cur causa consilia-
tua. 118. cur Cælum dicatur. 11. cur
decem indutus vestimentis apud Ca-
balistas. 116. efficit motum, vt omniū
Entium principium. 52. essentia om-
niformis 61. & Natura nihil frustra
faciūt 52. ex Arist. sententia finis, &
efficiens. 57. habet Ideas per modum
causæ 19. id est, quo nihil maius ex-
cogitari potest. 38. non creauit Mun-
dum 21. non est causa mai. 135. non
habet relationem realem ad Creatur-
as. 96. non potest videre suam Essen-
tiam, quin & Ideas. 72. omnia videt,
idem principium, & finis. 10. primum
Ens, & primum Verum. 52. primum
intellectū 67. quomodo supra Ideas,
& sine Ideis 27. supra Intellectū, Ens,
omnia 25. videt Creaturas quò ad
esse proprium illarum in rerum Na-
tura. 89. vnico incommutabili con-
tuitu intelligit. 72. Vnitas 99. Vnitas,
& Amor. 135
Deum facere vt finem, non vt efficien-
tem 52. verè facere vt efficientem.
ibidem.
in Deo nihil, quod non sit Deus. 65
- non est multitudo intellectuum. 67.
quomodo vna tantū ratio, vnus ter-
minus intellectiuius. 58. vnū obiectū
absolutissimum, abstrahens à prima-
rio, vel secundario. 72. vnum penitus
intelligēs, & intelligibile. 67. vnum tā-
tū intellectum. 66
D. Dionysius arcet imperitos à lectione
operum suorum. 35
Dispositio rerum quæ in Deo. 68
Distinctio triplex, Rationis, ex Natura
Rei, & Virtutis. 91. ex rei natura non
est formalis formaliter, sed formalis
eminenter 95. omnis vel realis, vel
rationis. 93
De distinctione rationis, & ex natura
rei in diuinis perfectionib. nulla di-
screpantia inter D. Thomam, & Sco-
tum. 91
Diuersitas durationis infert diuersitatē
Nature. 43
Dominium, & Creatio in Deo habent
rationem causæ, non obiecti. 71
- E**
Emanatio Naturalis quid. 54. Natu-
ralis motus. 57
Empedocles de Ideis. 11
Epicuræi negant Ideas. 12
Esse Creaturarum in Deo duplex 88. for-
male perfectius, quā participatū 41.
omne productum participatum 64.
representatū rei esse diminutum 90.
virtuale duplex. 69
Essentia diuina omnem essendi modum
continet 70. plus eadem suis Ideis,
quā ego mihi met ipsi 72. prima-
rium Obiectum 73. Ratio cognoscē-
di illimitata, & simul limitata. 86
Ethnicus, diuino lumine illustratus,
Trinitatem cognoscere potuit. 13
- F**
Filius in diuinis posterior Patre; nec
tamen inæqualis 28. minor Patre se-
cundum quid, nō simpliciter 29. ple-
na, & tota diuina Essentia est. 30
Filij Saturni quare Ideas significant.
pag. 10

Finis

Index Rerum Notabilium.

Finis agentis conformitas formæ ad formabile 81. non dat esse, & viuere. 52
 Forma complet modum causæ efficientis 78. cur terminus à Platone 77. naturalis cur exemplar 47. omnis, quæ ab alio sustinetur, corrumpitur. 49
 Formam vocari exemplar, alienum ab Arist. 47
 Formæ creatæ accidentia potius, quam substantiæ 100. in materia potestate, in Deo actu 61. quæ in rebus multæ, in Deo vna 113. quomodo Ideæ 39. sensibiles generationes potius, quam formæ, pag. 2. sensibiles quare ab Heraclito mare appellantur. ibid. sensibiles, quam intelligibiles, Idearum participationes. 109

G

Radius diuersi Bonitatis. 113
 Ex Gradibus rerum oportet ascendere ad Primum in genere. 67

H

Abitus, & actus Intellectus. 66
 Hebraei quid per vocem sciamaim, siue cælos. 100
 Homerus quid per antrum Ithacense. ibid.

Homo imago umbratilis. pag. 5.

I

Idea Boni reijcitur ab Aristotele 114.
 cur dicitur substantifica 65. dicta à videndo 60. distincta est, ubi esse essentialis distinctum est 123. eminentissima pag. 9. eorum quæ nūquam erunt, & eorum, quæ vel erunt, vel fuisse 133. & Ideatum differunt secundum esse 43. & Ideatum idem secundum representationem. ibid. exprimit per ipsum Deum alia extra Deum 39. imago simul, & exemplar. pag. 5. in sacris literis tradita est. pag. 4. mali 134. materiæ 131. non est homo, factus ad imaginem Dei. pag. 5. per se primò est causa formalis, secundariè finalis, tertio efficiens 77. quodammodo trahit diuinam Voluntatem 82. quot modis appelletur 60. relatio, Ideata

absoluta 63. relatio simul, & substantia 38. sese habet vt ratio, atq; vt exemplar 123. sphaera intelligibilis 11. triplex, per Intellectum, per Artem, per Naturam pag. 4. vt Idea, forma imitabilis. 78

Ideæ nomina. 60

Ideæ proprium rem exprimere. 24

Ideæ quid sint 65. accidentium 122. æquiuocè sunt formæ sensibiles 39 artificiatorum 121. conducunt ad rerum generationem 112. conferunt ad sympathiam rerum, & Magiam naturalem 104. congrua ratione Filio accommodantur 106. quomodo singulis sese participat 113. definitrices, & effectrices 66. distinguuntur virtute plusquam aequipollente 68. habent rationem obiecti 71. insolubilia vincula. pag. 9. multiplices relationes ad Creaturas 67. nō acquirunt perfectionem ab externis 38. non solum distinguuntur vt quod, sed vt quo 70. non sunt ipsæ Creaturæ, ab æterno productæ, 64. numeri sunt pag. 11. numeri superexcedentes 44. percipiuntur scientia, non opinione 37. per se subsistentes, & inter nubes errabundæ 33. proportionibus numerorum 64. propria ratio influxus determinatæ formæ per passiuam imitationem 80. propriè pertinent ad totam Trinitatem 104. quomodo ab essentia diuina distinguuntur 73. quomodo inuicem similes 102. quomodo secundarium Obiectum 73. quomodo vel verius, vel non verius, vel æquè verum habeant esse cum Ideatis. 101. quomodo vita dicuntur. 6. seminales rationes. 12. similia esse debent Ideatis. 64. singularium. 124. Specierum. ibid. sunt æternæ. 38. sunt in Deo & species, & verbum. 24. vbi magis, vel minus perfectè. 41. verè, ac propriè ad Deum pertinent. 3. vna actu, plures virtute. 69. Vnitates multiformes in ipsa Vnitate omniformi. 103

Idea

Index Rerum Notabilium.

- I**dearum definitio. 65. doctrina confert ad Sapientiam, ad Religionem, ad morū disciplinam. 1. in lumine res cognoscuntur duplici modo. 108. maximus ordo. 137. numerum diuinæ simplicitati non repugnare. 57. & 66. ordo senarius. 41. triplex genus, Angelicum, Humanum, Diuinum. 2.
- I**deis esse probatur 71. tantum, non formas esse tribuere, fatua opinio. 49
- I**gnorantia quid. 58
- I**llimitatum ex se, ac tamen limitatum quid sit. 86
- I**stantia originis secundum Scotum quid. 91
- ad Intellectionem tria, Obiectum, Species, & Verbum. 74
- ex Intellectis omnib. oportet ascendere ad primum Intelligibile. 67
- I**n intellectus ad materiam quomodo sese habet. 41. diuinus quomodo & congregat, & disgregat Ideas. 104. Intellectus, intellectū, & intellectio quomodo in Deo. 57
- I**n intellectum pluribus speciebus informari, includit imperfectionem. 20
- ex intellectu, & intelligibili fit magis, & vnum, quam ex materia, & forma. 67
- ex intellectu, & intelligibili quo magis vnum fit, eo perfectior cognitio. ibid.
- I**ntelligi, & generari idem est in substantijs intellectualibus. 10
- I**ntelligentia præstantior, quæ plura expressius intelligit. 61
- I**ntelligentiæ virtus num infinita. 54
- I**ntelligentiæ, & Cæli res necessariæ, at tamen à Deo. 53
- I**upiter, Saturnus, Pluto quid typice indicant. pag. 10
- I**ustinus Martyr. 17
- L**
- L** Vna concavum quid apud Platonem. 37
- M**
- M**ateria cognoscitur analogia, & negatione. 40. non Ens infra Ens. 132. tertium genus Idearum. 40
- M**ens composita non re, sed ratione 25. creavit Mundum 21. cur Luna dicatur. 34. diuina per Mineruam significatur. 7. diuina quot modis ab Aegyptijs appelletur. 8. est Verbum in diuinis, non Mundus Archetypus. 30. & Deus sunt Idea Boni, re, non ratione. 23. ipso Bono minus augusta ex Plat. sent. 25. multorum sententia prima Creatura. 16. non est prima Creatura, sed Verbum in diuinis. 17. quomodo formaliter Ideas. 19. variè à varijs appellatur. 16. vna tantum perfectissima. ibid. vocatur à Platone Intellectus, Rex, &c. 31
- M**ercurius vnam statuit actu Ideam. 69
- M**undus æternus iuxta Arist. 54. non habet ex se motum, sed à Deo. 52. sensibilis antro tenebroso significatur. 100. triplex Idealis, Angelus, Anima, Natura. 8.
- in Mundo intelligibili veræ res inveniuntur. 2
- in Mundo sensibili sunt vmbrae, & imagines. ibid.
- N**
- N**atura causa ordinationis in Mundo. 45
- in Natura diuina maxima mixtio coincidit cum maxima simplicitate. 103.
- natura quidquid fit, à suo simili fit. 63
- N**ecessarium duplex. 54. habet causam efficientem. 53
- N**emo Sapiens sine Ideis. pag. 1.
- ex Numeris oportet ascendere ad Vnitatem. 67
- O**
- O**biectum primum, & secundarium. 116. quid, & quomodo in Deo. 71
- O**rdo duplex in Deo. 46. duplex in exercitu. ibid.
- O**rpheus cur Deum Noctem appellet. 117. de Verbo in diuinis. 17. quid per octonarium numerum hymnorum maritimorum. 100.
- O**rphci sententia de Ideis. pag. 9
- Per-

143

Index Rerum Notabilium.

P

Perfectiones diuinæ quàm variè à varijs nuncupentur. 92. diuinæ vnum prorsus in Deo. ibid. in Deo vniformiter existunt secundum virtutem plusquam æquipollentem. 94
 Persæ cur Animas speluncam subire asfirmant. 100
 Philonis opinio de homine, quem vocat Ideam. pag. 5.
 Plato affirmat, Ideas conducere ad rerum generationem. 112. asserit prouidentiam. 19. cognoscit 2. Trinitatis Personam. ibid. constituit Ideas singularium. 127. Ideas conducere ad nostram cognitionem 107. in Ideis totam ostendi animi diuinitatem. 1. constituit Ideam materiæ. 133. credit sine rationibus. 19. de Idea Boni quomodo cum Aristot. concilietur. 120. in symposio quid per Orpheum, & Alcestem. 212. multa ex Prophetis, & Trismegisto. 17. numquàm excogitauit Ideas, per se subsistentes 33. per ænigmata docet 35. ponit Ideas i diuina Mente 34. quare Mëtem Lunam appellet. 36. quid de Idea Boni. 116. quid de Ideis artificiatorũ. 121. quid de Mundo intelligibili, ac sēssibili. 2. quid de principijs rerum. 1. quid de Saturno. 9. quid per nuptias Pori. 117. quomodo asserit, res cognosci per Ideas. 109. refert omnia ad Ideas. 63. statuit Deum, omnium Opificem. 128. vbi ponit plura genera Idearum. 37. vocat Ideā rem ipsam, & verā. 99.
 Platonis assertiones de Mente. 21. consensus cum Sacra Theologia. 24
 Platonici de Ideis singularium discrepant. 129. quid per Neptunum. 100 quidam negabant singularium causarum actiones. 50. quidē statuebant Ideas eiusdē penitus quidditatis cum Ideatis. 45
 Platoniorum opinio de Mente, vide Mens.
 Potentiæ vnus exercitatio alteram ob-

tundit. 109
 Principium mouens Physicè duplex 53.
 Productio Mundi duplex, temporis, & originis. 50
 Prouidentia diuina sine Ideis non seruatur. 1
 Prouidentia exigit Ideas. 19. per modum causæ potius negligentia. 70. quantum Principi competat. 63.
 Pythagoras de Ideis. 11. ferè nihil scripsit. 35.
 Pythagorici per masculinum naturam perfectam, imperfectam per foeminam designarunt. 36

Q

Quiditas differt à re, cuius est quidditas. 42. Idealis duplex. ibid.
 Quidditatis duplex identitas. 43

R

Radda quid de respectu Ideali. 85.
 Raptus Moſis, & D. Pauli. 111
 Ratio diuinæ Bonitatis non est ratio Sapientiæ. 95
 Ratio duplex, ratiocinans, & ratiocinata. 93. intelligendi duplex, Non exemplaris, & exemplaris. 86. intelligendi exemplaris non est prius, quàm intelligatur, sed tantum non exemplaris. ibid. ratiocinata, non formaliter formalis, sed formalis eminenter. 93
 Rationes Aristot. aduersus Platonicas Ideas. 42
 Relatio Dei ad Creaturas est virtualis plusquam æquipollens. 98
 Relationes solæ reales, quæ diuinas Personas constituunt. 84
 Relatiua tertij ordinis. 97
 Respectus duplex, vel realis, vel æquipollens reali 96. nullus actu in Deo Idealis. 83
 Respectus Ideales directæ cognitione à diuino Intellectu constituuntur ibid. virtute plusquam exquipollente distinguuntur. 84

S

Sapientia diuina Causa distinctionis rerum 113.
 Sa--

Index Rerum Notabilium.

- Saturnus puritatē mētis significat pag. 9
significat contemplationem, & quietem, ideo & Deum. ibid.
Saturni filij quare Ideas significant. 10
Scotus asserit Patrem Filio priorem, nec tamen dissentit à D. Thoma. 28. docet, Creaturas cognosci à Deo precise, ut in primario mouete 88. in opinione Idearum nō dissentit à D. Thoma ibid. quam relationem ponat in Deo ad Creaturas 96. Quomodo negat Ideales respectus. ibid.
Seneca de Ideis. 12
Sibylle quomodo supernaturalia mysteria nouerint. 14
Similitudo analogā inter formam, & Ideam. 79. diuina ultimus rerum finis. 82. leonis in speculo. 89
Species diuinitus illapsa. 108. impressa, & eius munera. 24
Sphynxes. 35
Stoici de Ideis. 12
Suarez ad quod genus causæ reuocat Ideam. 25
Substantia nulla vera præter Deum. 99
Substantiæ, quæ sunt in hoc Mūdo per modum accidentium, sunt in Deo per modum substantiarū. 113. sunt in hoc Mundo per modum accidentiū. ibid. veræ, quæ sibi ipsis innixæ. 99
T Thomas affirmat, Deum habere respectum ad Creaturas non realem, sed rationis. 96. constituit Ideales Respectus. 84. de accidentium Ideis sibi conciliatur. 114. de materia Ideæ se ipsum non retractauit. 132.
F I N I S.
- in opinione Idearum non dissentit à Scoto. 88. negat, Filium Patre posteriorem esse. 28. num opinetur, Ideam non distingui etiam ut quo. 70. ponit vtrumque Ideæ modū, obiectiuum, & formalem. 76. vnum in Deo affirmat intellectum. 67
D. Thom. sententia, neminem sine Idearum intellectu sapientem. 1
Tria in Ideis, forma intelligibilis, obiectum, diuina Natura. 133
Trinitas naturæ lumine haud cognoscitur. 13
V
ex **V** Arietate Idearum cælestium Numinum turba excogitata est. 7
Venus significat pulchritudinem. 12
Veteres Metaphoris doctrinam occultarunt. 35
Virgilius quid à Sibyllis. 14
Viri mali summa arcana Dei patefaciunt. 16
Virtus cognoscens, quò magis vna, eò maioris perfectionis. 69. plusquam equipollens. ibi.
Vita ibi, ubi internum exercendæ operationis principium. 6. omnis prius intra se ipsam generat, quàm extrā. 62.
de Vnitāte intima Idearum. 103
Vnum, ut precise vnum, non est æquipollenter multiplex. 94
Z
Z Oroaster asserit Mentem ipso Bono posteriorem. 25
Zoroastri, & Chaldaeorum dicta de Ideis. 8

ERRATA SIC CORRIGANTVR.

Pag. 16. vers. 1. tam. leg. tamen. 17. 9. scitis. istis. 18. 9. inlit. protulit. 20. 28. In primo sensu profecto veras & formales Ideas Deo tribuēdas, in postremo negandas. leg. In postremo sensu profecto veras & formales Ideas Deo tribuendas, in primo negandas. 32. 27. uocat. uocaret. 61. 3. ille uersus Ausonij in quibusdam Exemplaribus in titulum capitis 2. irrepfit, cum debeat caput antecedens concludere. 74. 21. Ens. Ideas. 89. 27. affirmat. affirmant. 92. 17. Algarele. Algazele.

Correctore typographico Ioanne Thulio Mariamontano Tirolensi &c.

A
C.
m
nir
m,
fir-
67
Idca
1
bie-
133
noia-
13
mNa
7
12
scul-
35
14
uena-
16
1, 20
103
104
Bo-
15
1-
8





005663599